PROCEEDINGS OF THE TRAVANCORE-COCHIN LEGISLATIVE ASSEMBLY

FIRST SESSION—1952

Tuesday, *the 1st April, 1952*

VOL. V | **OFFICIAL REPORT** | **No. 7**

The Assembly met again in the Legislative Chamber, Trivandrum. at Eleven of the Clock on Tuesday, the 1st April, 1952, with Mr. Speaker in the Chair.

QUESTIONS AND ANSWERS

(The number within brackets indicates the number in the list of admitted questions for the day).

Oral Answers

FLAGS AND PORTRAITS OF FOREIGN STATES AND DIPLOMATS

*219. [1] **Shri K. Madhavan Unnithan:** Will the Minister for General Administration be pleased to state.—

(*a*) whether it has come to the notice of Government that the flags of foreign countries and the portraits of foreign Statesmen and Diplomats are exclusively exhibited at political and social gatherings by particular sections or classes of the people; and

(*b*) if so, has the Government taken steps to prohibit such public exhibitions ?

Chief Minister **(Shri A. J. John):**

(*a*) Yes.

(*b*) Government are contemplating the issue of strict instructions in the matter.

ശ്രീ. ഇ. ഗോപാലകൃഷ്ണമേനോൻ: ഇൻഡ്യാ ഗവമ്മെൻറുമായി നയതന്ത്രബന്ധത്തിൽ ഏർപ്പെട്ടിട്ടുള്ള നേതാക്കന്മാരുടെ പടം പ്രദർശിപ്പിക്കുന്നതിനെ ഗവമ്മെൻറ് നിരോധിക്കേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: അതാണ് അതിനെക്കുറിച്ച് ആലോചിക്കുന്നുണ്ടെന്നു പറഞ്ഞത്.

ശ്രീ. ടി. എ. മജീദ്: ചൈന, റഷ്യ എന്നിവിടങ്ങളിലെ പതാകകൾ ഇവിടെ ഉപയോഗിക്കുന്നതായിട്ടറിയാമോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ. ചില സ്ഥലങ്ങളിൽ പ്രദർശിപ്പിക്കുന്നതായിട്ട് അറിയാം.

ശ്രീ. ഇ. ഗോപാലകൃഷ്ണമേനോൻ: കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് ഫ്ളാഗും അവിടങ്ങളിലെ സ്റ്റേററ് ഫ്ളാഗുമായി വ്യത്യാസമുണ്ടെന്നറിയാമോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: അതു് നോക്കിയിട്ടില്ല. മിക്കവാറും ഒരു പോലെതന്നെയാണ്. ഏതായാലും അതിനെക്കുറിച്ച് അന്വേഷിച്ചു പറയാം.

ശ്രീ. പി. വി. അവിരാത്തരകൻ: ഈ സ്റ്റേററിലെ ചില ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകളിൽ ചെങ്കൊടി പ്രദർശിപ്പിച്ചുവരുന്നതായി അറിയാമോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: അറിഞ്ഞുകൂടാ.

ശ്രീ. പി-വി. അവിരാത്തരകൻ: പി. ഡബ്ലിയു. ഡി. വക്കുഷാപ്പു മുതലായ സ്ഥലങ്ങളിൽ ചെങ്കൊടി പ്രദർശിപ്പിക്കുന്നതായിട്ടറിയാമോ?

(ഉത്തരമില്ല)

ശ്രീ. എൻ. രാഘവക്കുറുപ്പ്: കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് ഫ്ളാഗും അവിടങ്ങളിലെ സ്റ്റേററ ഫ്ളാഗുമായി വ്യത്യാസമുണ്ടെന്നറിയാമോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: ഉത്തരം ഞാൻ പറഞ്ഞു.

ശ്രീ. ടി.കെ. കൃഷ്ണൻ: ചർച്ചിലിൻെറയും ട്രൂമാൻെറയും പടം പ്രദർശിപ്പിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഗവമ്മെൻറിൻെറ നില എന്തായിരിക്കും?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: അതിൽ ഗവമ്മെൻറിനു നില ഒന്നുമില്ല.

ശ്രീ. എൻ. രാഘവക്കുറുപ്പ്: ഏതെങ്കിലും രാജാവിൻെറ ചരമത്തിൽ ഈ നിയമസഭ അനുശോചനം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടോ?

Mr. Speaker: The question is disallowed.

NAGERCOIL ELECTRIC SUPPLY CORPORATION

***220.** [2] **Shri K. Sattanatha Karayalar**: Will the Minister for Electricity be pleased to state.—

(*a*) the reasons that led to the cause of the dispute between the workers of the Nagercoil Electrict Supply Corporation and its management;

(*b*) whether it is a fact that some workers have been discharged illegally;

(*c*) what action the Government have taken towards reinstatement of the said workers;

(*d*) whether it is a fact that the management of the N. E. S. C. are violating all the factory laws and no facilities as per the Factory Act are being given to the workers; and

(*e*) whether any complaints regarding these have been received by the Government from the South Travancore Electrical Workers' Union ?

Minister for Finance and Civil Supplies **(Shri Panampilli Govinda Menon):**

(*a*) The retrenchment of the existing staff of the licensee and the suspension and dismissal of some workers were the main reasons.

(*b*) Yes.

(*c*) The matter has been referred to the Industrial Tribunal on the 14th August 1951.

(*d*) No.

(*e*) No.

Shri K. Sattanatha Karayalar: Did the management implement the decisions of the Industrial Tribunal ?

Shri Panampilli Govinda Menon: No, the matter is before the Tribunal. The management did not implement the decisions of the arbitrator.

Shri K. Sattanatha Karayalar: What action was taken against him?

Shri Panampilli Govinda Menon: It was an informal matter. It is only when the management infringes the decisions of the Tribunal or any other authority the Government gets a handle to take action.

Shri N. A. Noor Muhammad: Has the Tribunal given any award in the matter?

Shri Panampilli Govinda Menon: No.

Shri T. K. Divakaran: How long will they take for the award?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ഇങ്ങനെ ഒരു അവാർഡ് അന്നത്തെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയും ലേബർ മന്ത്രിയും ചേർന്ന് തൊഴിലാളികളും മാനേജ്മെൻറുമായി ആലോചിച്ച് ഉണ്ടാക്കി. തൊഴിലാളികളുടെയും മാനേജ്മെൻറിൻെറയും പ്രതിനിധികളെക്കൂടാതെ ഇലക്ട്രിക്കൽ ചീഫ് എഞ്ചിനീയറും ലേബർ കമ്മീഷണരും ഹാജരുണ്ടായിരുന്നു. അവർ ഒരു അവാർഡ് നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതനുസരിച്ച് മാനേജ്മെൻറ് പ്രവർത്തിച്ചിട്ടില്ല. അതിനെപ്പറ്റി ട്രിബ്യൂണൽ ആലോചിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. താമസിയാതെതന്നെ അതിനെപ്പറ്റി ഒരു അവാർഡുണ്ടാകും.

Shri K. Sattanatha Karayalar: Are the Government aware that the workers who were discharged illegally were not given their salaries for the last seven months in spite of the decisions of the labour Tribunal?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അറിഞ്ഞുകൂടാ.

Shri C. Sankar: Are the Government aware that the workers of the Electric Corporation are not given privilege leave or sick leave or casual leave?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അറിയാം. അതിനു വേണ്ട പരിഹാരം ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കുന്നുണ്ട്.

ശ്രീ. കെ. ജി. മേനോൻെറ പ്രസംഗം

*ഫ. ഫ. ഫ. (ന) ശ്രീ. ഈ. ഗോപാലകൃഷ്ണമേനോൻ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ദയവായി ഉത്തരം പറയുമോ.—

(എ) കഴിഞ്ഞുപോയ ചീഫ് സെക്രട്ടറി ശ്രീ. കെ. ജി. മേനോനു തൃശ്ശൂർവെച്ചു ഒരു യാത്ര അയപ്പു സൽക്കാരാവസരത്തിൽ ചെയ്ത പ്രസംഗം ഗവൺമെൻറിൻെറ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

(ബി) സർവ്വീസ് സംയോജനം സംബന്ധിച്ച് ആ പ്രസംഗത്തിൽ അദ്ദേഹം പ്രകടിപ്പിച്ച അഭിപ്രായം ഈ ഗവൺമെൻറ് അംഗീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ):

(എ) ഉവ്വ്.

(ബി) ചീഫ് സെക്രട്ടറി അങ്ങനെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അത് അദ്ദേഹത്തിൻെറ സ്വന്ത അഭിപ്രായമായിരിക്കും.

ശ്രീ. ഈ. ഗോപാലകൃഷ്ണമേനോൻ: കോൺഗ്രസ് മന്ത്രിമാർ ഇരിക്കുന്ന കാലത്തോളം ഈ അഭിപ്രായം തന്നെയാണോ മന്ത്രിസഭയ്ക്കും ഉള്ളത്

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതു് മന്ത്രിസഭയുടെ അഭിപ്രായമല്ല അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്വന്ത അഭിപ്രായമാണു്.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: സർവ്വീസ് സംയോജനം സംബന്ധിച്ചു് മന്ത്രിസഭയ്ക്കുള്ള അഭിപ്രായമെന്താണു്?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: മന്ത്രിസഭയുടെ അഭിപ്രായം ഇതു ഉടനെ നടപ്പിൽ വരുത്തണമെന്നാണു്.

ശ്രീ ചെങ്ങാരപ്പള്ളി പി. നാരായണൻ പോററി: ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ഇങ്ങനെ പ്രസംഗിക്കുവാൻ അനുവദിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: ഇല്ല.

ശ്രീ. ചെങ്ങാരപ്പള്ളി പി. നാരായണൻ പോററി: അപ്പോൾ അങ്ങനെ പ്രസംഗിച്ചു ചീഫ് സെക്രട്ടറിയുടെ പേരിൽ നടപടി എടുത്തിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: ഇല്ല.

ശ്രീ. നെടുമങ്ങാട്ട് ആർ. കേശവൻ നായർ: ചീഫ് സെക്രട്ടറി പറഞ്ഞതു് പരമാർത്ഥമാണോ എന്നു് അന്വേഷിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: ഏതായാലും, അങ്ങനെ പറഞ്ഞുവെങ്കിൽ അതു് അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്വന്ത അഭിപ്രായമാണു്.

ട്രാൻസ്പോർട്ട് ബസ്സുകൾ

*൨൨൨. (൪) ശ്രീ. വാസുദേവൻ പിള്ള: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗതാഗത വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ.—

(എ) എത്ര ബസ്സുകൾ ഗവമെന്റിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിൽ ഉണ്ടു്;

(ബി) എത്ര ബസ്സുകൾ ലൈനിൽ ഓടുന്നുണ്ടു്;

(സി) ലൈനിൽ ധാരാളം ബ്രേക്കഡൗൺ ഉണ്ടാകുന്നതായി ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെ ദൃഷ്ടിയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

(ഡി) എത്ര ബ്രേക്കഡൗൺ റിപ്പോർട്ടുകൾ ൧൯൫൨-ൽ ആദ്യത്തെ രണ്ടു മാസങ്ങളിൽ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടു്?

മരാമത്തും, ഗതാഗതവും, വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ)

(എ) ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ ൩൦൨ വണ്ടികളുണ്ടു്.

(ബി) ൨൩൦ വണ്ടികൾ ഓടിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു.

(സി) ഉണ്ടു്.

(ഡി) ജാനുവരിയിൽ ൪൩൦. ഫെബ്രുവരിയിൽ ൪൩൭.

ശ്രീ. വാസുദേവൻ പിള്ള: ഇത്രയൊക്കെ ബ്രേക്കഡൗണുകൾ ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതു് വർക്ക്ഷാപ്പിന്റെ സാമർത്ഥ്യക്കുറവുകൊണ്ടല്ലേ?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ. അങ്ങനെയും വരാം.

ശ്രീ. വാസുദേവൻ പിള്ള: അപ്പോഴപ്പോൾ ഇങ്ങനെ വരുന്നതു് അതാതു സമയത്തു് റിപ്പയർ ചെയ്യേണ്ടതല്ലേ?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: അതു് ചിലപ്പോൾ സാധിച്ചെന്നു വരികയില്ല.

ശ്രീ. ആർ. കേശവപിള്ള: പത്തുവർഷത്തിൽ കൂടുതൽ പഴക്കമുള്ള വണ്ടികൾ എത്രയുണ്ട്?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: ഈ ൩൦൨ വണ്ടികളിൽ അങ്ങനെ ഒന്നുമില്ല. ബൂക്കുവാല്യു ഇല്ലാത്ത കുറെ വണ്ടികൾ ഉണ്ട്. അവയിൽ ഒരു പക്ഷെ അങ്ങനെ ചിലതു കണ്ടേക്കാം.

ശ്രീ. ഒ. സി. നൈനാൻ: ഓവർലോഡ് നിറുത്തണമെങ്കിൽ കൂടുതൽ ബസ്സുകൾ ആവശ്യമാണോ?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: അതേ.

ശ്രീ. ഒ. സി. നൈനാൻ: കൂടുതൽ ബസ്സുകൾ എന്നത്തേക്കുവരും?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: ഉടനെതന്നെ വരുത്തുവാൻവേണ്ട ഏർപ്പാടുകൾ ചെയ്യുന്നുണ്ട്.

ശ്രീ. വി. ആർ. കൃഷ്ണനെഴുത്തച്ഛൻ: സ്വകാര്യ ഏജൻസികൾ നടത്തിവരുന്ന ബസ്സുകളിൽ ഇത്രയധികം ബ്രേക്കഡൗണുകൾ വരുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: അറിയാൻ പാടില്ല. ഇവിടെ ഈ ൪൩൦ എന്നുപറഞ്ഞതു് ഒരുലക്ഷം മൈൽ ഓടുന്ന ഒരു വണ്ടിക്കു് ശരാശരി ൨൦ ബ്രേക്കഡൗണുകൾ ഉണ്ടാകുന്നതുകൊണ്ടാണു്. മററു സ്വകാര്യ ഏജൻസികളുടെ വണ്ടികൾ അത്ര ഓടാത്തതുകൊണ്ടു് അല്ലെങ്കിൽ അവർക്കു് ബസ് അത്ര അധികം ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ടു് താരതമ്യേന ബ്രേക്കഡൗണുകൾ കുറവായിരുന്നേക്കാം.

ശ്രീ. ഒ. സി. നൈനാൻ: ബ്രേക്കഡൗണുകൾ വരുമ്പോൾ ആ ബസ്സിലുള്ള യാത്രക്കാരെ എങ്ങനെ കൊണ്ടുപോകുന്നു?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: പിന്നീടുവരുന്ന വണ്ടിയിൽ അവരെ കയററിക്കൊണ്ടുപോകുന്നു.

ശ്രീ. ഒ. സി. നൈനാൻ: പുറകെ രണ്ടാമത്തെ പ്രാവശ്യം വണ്ടി വരുന്നതുവരെ അവർ കാത്തിരിക്കേണ്ടതായിട്ടു വരുന്നില്ലേ?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: ചിലപ്പോൾ അങ്ങനെവന്നേക്കാം.

ശ്രീ. വാസുദേവൻപിള്ള: പ്രൈവററ ഏജൻസികൾ നടത്തുന്ന ലൈനിൽ ഇത്രയധികം ബ്രേക്കഡൗൺ ഉണ്ടാകാറില്ലെന്നു് അറിയാമോ?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: അതാണു് ഞാൻ പറഞ്ഞതു്. അവർക്കു് ഇത്രത്തോളം ബസുകളുമില്ല.

ശ്രീ. വാസുദേവൻപിള്ള: ൧൦൦-ൽ അധികം ബസ്സുകളുള്ള സ്വകാര്യ ഏജൻസികൾ ഉണ്ടെന്നറിയാമോ?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: അറിയാൻ പാടില്ല.

ശ്രീ. വാസുദേവൻപിള്ള: നൂറിൽചില്വാനം ബസ്സുകളുള്ള കമ്പനികൾ നടത്തുന്ന സർവ്വീസിൽ ബ്രേക്ക്ഡൗൺ വളരെ കുറവാണെന്നറിയാമോ?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: അറിവില്ല.

ശ്രീ. ആർ. സുഗതൻ: വണ്ടി ബ്രേക്ക്ഡൗണാകുമ്പോൾ വണ്ടി തള്ളിക്കൊടുക്കുന്ന യാത്രക്കാർക്കു് ചാർജിൽ വല്ല കുറവും വരുത്തുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: അങ്ങനെ കുറവുവരുത്തിയതായി അറിവില്ല.

ശ്രീ. ജോസഫ് വാഴപ്പിള്ളി: ചില്ലറ അററകുററങ്ങൾ ഉണ്ടായാൽ അവ തീർക്കുന്നതിന് ഡ്രൈവർമാർക്ക് അധികാരമുണ്ടോ?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: ചില്ലറ അററകുററങ്ങൾ തീർക്കാൻ അവർക്ക് അധികാരമുണ്ട്.

Shri C. Sankar: Is it a fact that most of the buses which are run on the Nagercoil line have no book value?

Shri Kalathil Velayudhan Nair: No, it is not a fact.

Shri P. S. Natarja Pillai: May I know whether there are any buses running between Nagercoil and Trivandrum which have no book value?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: ബുക്ക് വാല്യൂ ഇല്ലാത്ത ബസ്സുകൾ ഉണ്ട്. അതു് അവിടെമാത്രമല്ല, പല സ്ഥലങ്ങളിലും ഉണ്ട്.

Shri P. S. Nataraja Pillai: May I know the number of buses which run on the Trivandrum Nagercoil line?

Shri Kalathil Velayudhan Nair: I claim notice.

Shri P. S. Nataraja Pillai: May I know the proportion of the condemned buses to the others?

Shri Kalathil Velayudhan Nair: I claim notice.

ശ്രീ. ടി. എ. മജീദ്: ഗവൺമെൻറിൽനിന്നും വിലകൊടുത്തു വാങ്ങിച്ചിട്ടുള്ള എത്ര ബസ്സുകൾ ഓടാത്തവയായിട്ടുണ്ട്?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: ബാഡി പണിഞ്ഞിട്ടില്ലാത്തതൊഴികെ ബാക്കി എല്ലാം ഇപ്പോൾ ഓടുന്നുണ്ട്.

ശ്രീ. ഒ. സി. നൈനാൻ: ബസ്സുകൾ സ്റ്റാർട്ട് ചെയ്യുന്നതിനുമുൻപു തന്നെ അതു് ശരിയായ കൺഡീഷനിലാണോ എന്നു പരിശോധിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: ഉണ്ട്. ഇനി അതു് കുറെക്കൂടി ഉർജ്ജിതപ്പെടുത്താം.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: അപ്പോൾ ൫൦൦൦ മൈലിനു ഒരു ബ്രേക്ക്ഡൗൺ എന്നു പറഞ്ഞതു് വളരെ കുറവാണെന്നാണോ പറയുന്നതു്?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: ഞാൻ അങ്ങനെ പറഞ്ഞില്ല. ഒരുലക്ഷം മൈൽ ഓടുമ്പോൾ ബ്രേക്ക്ഡൗണുകൾ ശരാശരി ൨൦ എന്നു പറഞ്ഞു. അല്ലാതെ ൫൦൦൦ മൈലിന് ഒന്ന് എന്ന കണക്കിലല്ല.

ശ്രീ. കൊച്ചുകുഞ്ഞു്: മന്ത്രിമാർ ഈ ബസ്സുകളിൽ യാത്ര ചെയ്യിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: മന്ത്രിമാർ അല്ലാതെ മെംബർമാരാരും ഈ ബസ്സുകളിൽ സഞ്ചരിക്കുന്നില്ലെന്നാണ് എനിക്കു തോന്നുന്നതു്.

ബസ്സുകളുടെ ഷെഡ്യൂൾ സമയം.

*൨൨൩. (൫) ശ്രീ. വാസുദേവൻ പിള്ള: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗതാഗതവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ.—

(എ) ഷെഡ്യൂൾ സമയം പരിപാലിക്കാത്തതുകൊണ്ടും ലൈനിൽ കൂടുതൽ വണ്ടികൾ ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ടും യാത്രക്കാർക്ക് വളരെ കഷ്ടപ്പാടുകൾ ഉണ്ടാകുന്നതായി ഗവൺമെൻറിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) തൽപരിഹാരാർത്ഥം ഗവമ്മെൻറ് എന്തെങ്കിലും ചെയ്യാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ?

മരാമത്തും ഗതാഗതവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ):

(എ) ഉണ്ട്.

(ബി) വേണ്ടതു ചെയ്യുന്നുണ്ട്.

ശ്രീ. വാസുദേവൻ പിള്ള: കൂടുതൽ വണ്ടികൾ ലൈനിൽ ഓടുന്നതിനു ഏർപ്പാടുകൾ ചെയ്തു ഇപ്പോഴുള്ള വിഷമതകൾക്കു പരിഹാരം ചെയ്യാമോ?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: അതിനെപ്പററി ആലോചിക്കുന്നുണ്ട്.

ശ്രീ. ടി. ടി. കേശവൻ ശാസ്ത്രി: ഈ ബസ്സുകൾ എന്നത്തേക്കുവരും?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: എഴുത്തുകുത്തുകൾ നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. താമസിയാതെതന്നെ ബസ്സുകൾ വന്നുചേരും.

ശ്രീ. ടി. ടി. കേശവൻ ശാസ്ത്രി: ഈ ബസ്സുകൾ ഓരോന്നിനും എന്തു വിലവരുമെന്നു കണക്കാക്കിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: അങ്ങനെ കണക്കാക്കിയതിനുശേഷമാണ് ആർഡർ കൊടുത്തിട്ടുള്ളതു്.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: ഓവർലോഡ് നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനു എത്ര ബസ്സുകൾകൂടി വേണം?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻനായർ: ൻറ ബസ്സുകൾകൂടി വേണമെന്നാണ കണക്കാക്കിയിരിക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: ഈ ൻറ ബസ്സിൽ പഴയ ബസ്സുകൾ നന്നാക്കി എത്രയെണ്ണം എടുക്കാമെന്നു കണക്കാക്കിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: പഴയബസ്സുകൾ നന്നാക്കി എടുത്തു കഴിഞ്ഞശേഷം വേണ്ടതാണ് ൻറ ബസ്സുകൾ.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: പഴയവണ്ടികൾ നന്നാക്കി എടുക്കാവുന്നതു് എത്രയെണ്ണമാണ്?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: ൩൦ എണ്ണം.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: അതു നന്നാക്കി എടുക്കുന്നതിലേക്ക് എത്ര കാലം വേണ്ടിവരും?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: രണ്ടുമാസം വേണ്ടിവരും.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: ഈ ൻറ ബസ്സുകൾ വാങ്ങുന്നതിനു് എന്തു കാലം വേണ്ടിവരും?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: പണമുള്ളതുപോലെ മാത്രമേ വണ്ടിവാങ്ങിക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളു.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: പണമുണ്ടെങ്കിൽ എത്രമാസംവേണം വണ്ടി വാങ്ങിക്കാൻ?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: മൂന്നുമാസത്തിനകം വണ്ടി എടുക്കാം.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: അതിലേക്കു ആവശ്യമുള്ള പണം ബഡ്ജററിൽ ചോദിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: ബഡ്ജററ തയാറാക്കിയ പ്പോൾ ഓവർലോഡ് കമ്പ്ലീററായി നിറുത്തുന്ന പ്രശ്നം അന്നത്തെ മന്ത്രിസഭയുടെ മുമ്പിൽ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. ഇനി അതിന് ആവശ്യമുള്ള പണം കണക്കാക്കി ബഡ്ജററ തയാറാക്കേണ്ടതായിട്ടാണിരിക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ. ഇപ്പോൾതന്നെ ബഡ്ജററിൽ ഈ ആവശ്യത്തിന് ൩൩, ൭൩,൨൦൦ രൂപാ കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ടു്.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: വണ്ടിവാങ്ങുന്നതിനുമാത്രമാണോ ആതുക കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ളതു്?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: കെട്ടിടങ്ങൾക്കും കൂടി അതിൽനിന്നും കുറച്ചു പണം ഉപയോഗിക്കേണ്ടിവരും.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ ഈ വണ്ടികളെല്ലാം വാങ്ങാൻ താമസംവരുന്നതെന്താണു്?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ബഡ്ജററ് ഇന്നലെയല്ലെ പാസായുള്ളു.

ശ്രീ. ഓ. സി. നൈനാൻ: സ്റ്റാർട്ടിംഗ് പായിൻറിൽ വണ്ടിപുറപ്പെടുന്ന സമയം കാണിക്കുന്ന ബോർഡ് പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുമോ?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻനായർ: ഇപ്പോഴും അങ്ങനെചെയ്യുന്നുണ്ടു്. അതു് പാലിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ ശരിപ്പെടുത്താം.

ശ്രീ. പി. ചാക്കോ: ഒരേസമയത്തു് ഒരു സ്ഥലത്തുനിന്നും ഒരു ലൈനിലേക്കുതന്നെ പലവണ്ടികൾ പുറപ്പെടുന്നതുകൊണ്ടു് അപകടങ്ങൾ ധാരാളമായുണ്ടാകുന്നു എന്നറിയാമോ?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: അതിനെപ്പററി അന്വേഷിക്കാം.

പുതിയ ലൈനുകൾ

* ൨൨൪. (ബ) ശ്രീ. വാസുദേവൻ പിള്ള: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യത്തിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗതാഗതവകുപ്പു മന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ;

ട്രാൻസ്പോർട്ടു ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽനിന്നും ൯൫൨–ൽ പുതിയ ലൈനുകൾ എടുക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ?

മരാമത്തും ഗതാഗതവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ): തൽക്കാലത്തേക്കു് ഇല്ല.

ശ്രീ. വാസുദേവൻപിള്ള: എക്സ്പ്രസ് സർവീസ് ഏതെങ്കിലും ലൈനിൽ കൂടുതൽ ഇടാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: ഇപ്പോൾ അങ്ങനെ ഉദ്ദേശമില്ല. എന്നാൽ ഒരു എക്സ്പ്രസ് ലൈൻ പുനലൂർനിന്നു് കോന്നിയിലേക്കു് ഇടണമെന്നു കാണിച്ചു് ഒരു അപേക്ഷ കിട്ടിയിട്ടുണ്ടു്.

ശ്രീ. ഒ. സി. നൈനാൻ: കൂടുതൽ സ്ഥലത്തേക്കു് ട്രാൻസ്പോർട്ടു സർവീസ് നീട്ടിക്കൊണ്ടുപോകണമെന്നുള്ളതാണോ ഗവമ്മെൻറിൻെറ പോളിസി?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻനായർ: അതാണ് പോളിസി. ഇപ്പോഴുള്ള ലൈനിൽ വേണ്ടിടത്തോളം ബസ്സുകൾ ഇട്ട് ശരിപ്പെടുത്തിയതിനുശേഷം കൂടുതൽ ലൈൻ എടുക്കണമെന്നാണുദ്ദേശിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. പരീതു റാവുത്തർ: കോട്ടയം പത്തനാപുരം സർവീസ് നിറുത്തുവാനുള്ള കാരണം എന്താണെന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻനായർ: ഇപ്പോൾ പറയാൻ നിവൃത്തിയില്ല. വേറൊരു ചോദ്യമായി ചോദിച്ചാൽ പറയാം.

Concession to Scheduled Caste students

*225 [8] ஸ்ரீ. ஏ. ஸாம்ராஜ்: கீழ் குறிப்பிடும் வினாக்களுக்கு கனம் கல்வி வகுப்பு மந்திரி தயை கூர்ந்து விடை நல்குவாரா?

(ஏ) ஷெடூல் காஸ்ட் மாணவர்களுக்கு என்று ஏற்படுத்தப்பட்ட ஹாஸ்டல்கள் நிறுத்தப்பட்ட காரணத்தால் அதன் பின் இந்த மாணவர்களுக்கு புஸ்தகம், வஸ்திரம் முதலியவைக்குள்ள lump sum grants கொடுக்கிறதுண்டா?

(பி) தென் திருவிதாங்கூரில் சில பள்ளிக்கூடங்களில் அம்மாதிரியுள்ள கிராண்டு கொடுக்கப்பட்டும் சில பள்ளிக்கூடங்களில் 6-3-1952 வரை கொடுக்காமல் இருந்ததும் சர்க்காருக்குத் தெரியுமா? எந்தெந்த பள்ளிக்கூடங்களுக்கு அவ்விதம் கொடுக்காமல் மாணவர்கள் கஷ்டம் அனுபவிக்க நேர்ந்தது என்றுள்ள லிஸ்டை மேஜையில் வைக்கலாமா?

Minister for Local Self Government **(Shri K. Kochukuttan):** (a) Yes;

(b) Yes; information is being collected in respect of the students studying in schools in South Travancore who have not yet received the lump sum grant.

ஸ்ரீ. ஏ. ஸாம்ராஜ்: இந்த 'லம்சம் கிராண்டு' கொடுப்பது எதற்காக?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: കുട്ടികൾക്ക് പുസ്തകവും മററുപകരണവും വാങ്ങിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് കൊടുക്കുന്നത്.

ஸ்ரீ. ஏ. ஸாம்ராஜ்: இந்த கிராண்டு கொடுப்பது ஸ்கூல்வருஷம் ஆரம்பத்திலா இல்லை annual examination கழிந்த பிற்பாடா?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: സ്കൂൾ തുറന്നാൽ ഒട്ടും വൈകാതെ തന്നെ കൊടുക്കണമെന്നാണ് നിർദ്ദേശം.

ശ്രീ. കെ. കെ. അയ്യപ്പൻ: ഈ പ്രാവശ്യം അങ്ങനെതന്നെ കൊടുത്തിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: ഏറക്കുറെ അങ്ങനെതന്നെ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. അപൂർവ്വം ചിലർക്ക് സമയത്തു കിട്ടിയിരിക്കയില്ല.

ஸ்ரீ. ஏ. ஸாம்ராஜ்: இந்த கிராண்டு கொடுப்பது, சமயத்தில் கிடைக்கவேண்டாமா?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: ഗ്രാൻറു കൊടുക്കുന്നതു കുട്ടികൾക്കു സമയത്തു കിട്ടുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ്.

ஸ்ரீ. ஏ. ஸாம்ராஜ்: இவ்விதம் நேருவது இந்த Protector of Backward Communities அவர்களின் வீழ்ச்சையினால் அல்லவா?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: മുഴുവൻ കമ്മീഷണരുടെ വീഴ്ചയല്ല. സ്കൂളുകളിൽനിന്നു സമയത്തിനു ലിസ്റ്റ് കിട്ടാതെ വരുന്നതുകൊണ്ടും താമസം വരും.

ஸ்ரீ. ஏ. ஸாம்ராஜ்: அப்படியல்ல. சுசீந்திரம் பள்ளிக்கூடத்தில், நான் விசாரித்தமட்டில், லிஸ்டு உடன்தான் அனுப்பப்பட்டது. ஆனால் சமயத்தில் கிரான்று கொடுக்கப்படவில்லை. அதைப்பற்றி கமிஷனர் அவர்களிடம் கேட்டால் அவர்களுக்கு இதைப்பற்றி யாதொன்றும் தெரியாது என்று சொல்வது உங்களுக்குத் தெரியுமா?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: അങ്ങനെ താമസം ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിനെപ്പററി പ്രത്യേകം അന്വേഷിക്കാം.

ஸ்ரீ. ஏ. ஸாம்ராஜ்: இந்த ஹாஸ்டல்கள் எப்பொழுது நிறுத்தப்பட்டன?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: കഴിഞ്ഞ വിദ്യാഭ്യാസവർഷം മുതലാണ് നിറുത്തിയതു്.

ஸ்ரீ. ஏ. ஸாம்ராஜ்: ஸ்காட்கிருஸ்டியன் காலேஜில் படிக்கிற "ஷெடியூல் காஸ்ட்" மாணவர்களுக்கு கொடுக்கப்படுகிற கிரான்று சரியான நேரத்தில் கொடுக்கப்பட்டதா?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: കോളേജിൽനിന്നും എത്ര കുട്ടികൾ പഠിക്കുന്നുണ്ടെന്നുള്ള വിവരം കമ്മീഷണരെ അറിയിച്ചിട്ടില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ് താമസം വന്നതു്.

ஸ்ரீ. ஏ. ஸாம்ராஜ்: அங்குள்ள பிரின்ஸிப்பால் அதை மனப்பூர்வம் அனுப்பாமல் இருந்தது கவர்ன்மென்றுக்குத் தெரியுமா?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: ഗവൺമെൻറിനു് ഇക്കാര്യം നിശ്ചയമില്ല.

ஸ்ரீ. ஏ. ஸாம்ராஜ்: ஸ்காட் கிருஸ்டியன் காலேஜ் பிரின்ஸிப்பால் அந்த லிஸ்டை கொடுத்த பிறகும் ஏன் கிரான்று கொடுக்கப்படவில்லை.

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: അതു് അന്വേഷിച്ചു പറയാം.

ஸ்ரீ. ஏ. ஸாம்ராஜ்: இந்த ஹாஸ்டல்கள் நிறுத்தப்பட்டதால் ஷெடியூல் காஸ்ட் மாணவர்கள் எவ்வளவு தூரம் கஷ்டப்படுகிறார்கள் என்பது கவர்ன்மென்றுக்குத் தெரியுமா?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: ഹൈസ്കൂൾ ക്ലാസുകളിൽ വളരെ കുട്ടികൾ പഠിക്കുന്നുണ്ടു്. ഹോസ്റ്റൽകൊണ്ടു ൨൦൦ കുട്ടികൾക്കു മാത്രമേ പ്രയോജനമുണ്ടായിരുന്നുള്ളു. അപൂർവ്വം കുട്ടികളെ മാത്രം പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതു ശരിയല്ലെന്നു വിചാരിച്ചാണു് ഹോസ്റ്റൽ നടത്തേണ്ടെന്നു തീരുമാനിച്ചതു്.

ശ്രീ. ടി. ടി. കേശവൻ ശാസ്ത്രി: വിദ്യാർത്ഥികൾക്കു് ഗ്രാൻറു് നേരിട്ടു കൊടുക്കുകയാണോ സ്കൂൾ അധികൃതർ മുഖേന കൊടുക്കുകയാണോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: സ്കൂൾ അധികൃതന്മാർ മുഖേനയാണു് കൊടുക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. ടി. ടി. കേശവൻശാസ്ത്രി: അങ്ങനെ കൊടുക്കുന്നതു് കുട്ടികൾക്കു് കിട്ടിയിട്ടില്ലെന്നു പരാതി കിട്ടിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: ഇതുവരെ പരാതി കിട്ടിയിട്ടില്ല.

ஸ்ரீ. கணபதி: Munnar ஸ்கூலில் படிக்கும் 132 பிள்ளைகளுக்காக கிரான்டு அனுவதிக்கும்படி கேட்டு ஆறுமாதங்களாகியும் அது கொடுக்கப்படாமலிருப்பதற்குக் காரணமென்ன?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: അന്വേഷിച്ചു പറയാം.

ஸ்ரீ. கணபதி: ஆறுமாதங்களாகக் கேட்டும்கூட கமிஷணர் அதை கடத்திக்கொண்டு போவதாகத் தெரிகிறது. அது மந்திரி அவர்களுக்குத് தெரியுமா?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: ഇപ്പോൾ യാതൊരറിവുമില്ല. അന്വേഷിക്കാം.

ശ്രീ. സി. സി. അയ്യപ്പൻ: ഹോസ്റ്റൽ നിറുത്തിയ സ്ഥലത്തു് ഒരു കുട്ടിക്കു് എത്ര രൂപാവീതം കൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്.

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: അവരുടെ താമസസൗകര്യത്തിനു വേണ്ടിയല്ല ഗ്രാൻറു് കൊടുക്കുന്നതു്. ലോവർ സെക്കൻററി ക്ലാസിൽ പഠിക്കുന്ന കുട്ടികൾക്കു് ൨൫ രൂപാവീതവും ഹൈസ്കൂൾ കുട്ടികൾക്കു് ൪൦ രൂപാവീതവും കൊടുക്കുന്നുണ്ടു്.

ശ്രീ. സി. സി. അയ്യപ്പൻ: കോളേജു് ക്ലാസുകളിൽ പഠിക്കുന്നവർക്കു് എത്ര രൂപാവീതമാണു് കൊടുക്കുന്നതു്?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: അഞ്ചുമൈൽ വെളിയിൽനിന്നു കോളേജിൽ വരുന്നവർക്കു് ൫൦ രൂപാ വീതവും കോളേജിനു അടുത്തു താമസിക്കുന്നവർക്കു് ൪൫ രൂപാ വീതവും കൊടുക്കുന്നുണ്ടു്.

ശ്രീ. സി. സി. അയ്യപ്പൻ: ഈ ൪൫ രൂപാകൊണ്ടു ഹോസ്റ്റലിൽ താമസിക്കുവാൻ സാധിക്കുമോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: വളരെയെല്ലാം ലക്ഷ്വൂറിയസ് ആയി താമസിക്കേണ്ടെങ്കിൽ അതു മതിയാകും.

ശ്രീ. സി. സി. അയ്യപ്പൻ: ഹോസ്റ്റലിൽ താമസിക്കുന്നവർ ലക്ഷ്വൂറിയസ് ആയിട്ടാണോ താമസിക്കുന്നതു്?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: ഓരോരുത്തരുടെ രുചിയനുസരിച്ചായിരിക്കും താമസിക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. പി. സി. ആദിച്ചൻ: കോളേജിൽ പഠിക്കുന്ന വിദ്യാർത്ഥികൾക്കു് പഠിക്കുന്ന എല്ലാ മാസങ്ങളിലും സ്റ്റൈപ്പെൻറു് കൊടുത്തിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: കൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്.

ശ്രീ. പി. സി. ആദിച്ചൻ: ഈ ജനുവരിമുതൽ മാത്രമേ കൊടുത്തിട്ടുള്ളു എന്നറിയാമോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: ഒരുപക്ഷെ കൊടുക്കാൻ താമസിച്ചിട്ടുണ്ടായിരിക്കാം. അദ്ധ്യയനവർഷത്തിൽ ആദ്യംമുതൽതന്നെ അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള തുക കിട്ടും.

ശ്രീ. പി. സി. ആദിച്ചൻ: ചില കുട്ടികൾക്കു് വർഷാരംഭംമുതൽ തുക അനുവദിച്ചിട്ടില്ലെന്നറിയാമോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: രണ്ടുമൂന്നു സെക്ഷനായിട്ടാണു് പിന്നോക്ക സമുദായക്കാരെ തിരിച്ചിരിക്കുന്നതു്. മൂന്നാമത്തെ സെക്ഷനിലുള്ളവർക്കു്

വിദ്യാഭ്യാസത്തിനുള്ള ആനുകൂല്യം മാത്രമേ ലഭിക്കുകയുള്ളു. അതിന് അവർ ചില സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ ഹാജരാക്കേണ്ടതുണ്ട്.

ശ്രീ. പി. സി. ആദിച്ചൻ: ഷെഡ്യൂൾഡ് ക്ലാസ്സിലുള്ള കുട്ടികൾക്ക് മുഴുവൻ കാലത്തെ തുക കൊടുക്കാതിരുന്നിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: അത് അന്വേഷിച്ചു പറയാം.

ശ്രീ. പി. സി. ആദിച്ചൻ: ഈ മൂന്നു സെക്ഷൻ ഏതെല്ലാമാണ്?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: വിദ്യാഭ്യാസസൗകര്യം അനുവദിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി മൂന്നു സെക്ഷനായി പിന്നോക്കസമുദായക്കാരെ തിരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. പി. ചാക്കോ: ഈ മൂന്നുതരമായി തിരിച്ചിട്ടുള്ളത് ഏതു മാനദണ്ഡമനുസരിച്ചാണെന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: പല മാനദണ്ഡങ്ങളും ഉണ്ട്.

ശ്രീ. പി. ചാക്കോ: അതിൽ ഒന്നെങ്കിലും പറയാമോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: അതിന് നോട്ടീസ് വേണം.

LITERACY IN THE ANGLO-INDIAN COMMUNITY

*226. [9] **Shri Anthonie Andrew Daniel Luiz:** Will the Minister for Education be pleased to state the percentage of literacy in the Anglo-Indian Community at present; has this community been classified as "depressed class?"

Chief Minister **(Shri A. J. John):** No such percentage is available at present. The Anglo-Indian community has not been classified as depressed class.

Shri M. M. Abdul Khader: In view of the high percentage of literacy, does the Government consider that concessions are not necessary?

Shri A. J. John: That is a matter to be considered.

ASSIGNMENT OF LAND

*227. [10] **Shri Anthonie Andrew Daniel Luiz:** Will the Minister for Land be pleased to state whether any application have been received from homeless and landless Anglo-Indians or from the Anglo-Indian Association for assignment of land, and if so, how these requests have been disposed of?

Minister for Local Self Government **(Shri K. Kochukuttan):**

Representations were received from the Anglo-Indian Association. Government are taking steps to allot land to deserving Anglo-Indians in Vengola Co-operative Colony which is being organised under the colonisation scheme.

ശ്രീ. അന്തോണി ആൻഡ്രൂ ഡാനിയൽ ലൂയിസ്: ആറുമാസംമുമ്പ് പെരുമ്പാവൂർ നിന്നു എടുത്തുകൊടുക്കാൻ അർഹരായ സ്ഥലം കൊടുത്തിട്ടില്ലെന്ന് അറിയാമോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: വെങ്ങോല, കുന്നത്തുനാട്ടുതാലൂക്കിനടുത്താണ്. മെമ്പർ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച സ്ഥലം സൗകര്യമില്ലെന്നു കണ്ടതുകൊണ്ടാണ് ഈ സ്ഥലം കൊടുക്കാൻ നടപടി നടത്തുന്നത്.

ശ്രീ. ടി. ടി. കേശവൻ ശാസ്ത്രി: വെങ്ങോല ഏതു രീതിയിൽ ഇരിക്കുന്നു എന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: അതു മുമ്പുകിടന്ന രീതിയിൽതന്നെ ഇരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. ടി. കേശവൻ ശാസ്ത്രി: അവിടെ കോളനി തുടങ്ങിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: തുടങ്ങിയിട്ടില്ല.

ശ്രീ. അന്തോണി ആൻഡ്രൂ ഡാനിയൽ ലൂയിസ്: അലോട്ടു ചെയ്യുന്ന സ്ഥലം എന്നു് പൊസഷൻ കൊടുക്കുമെന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: അതു് ഒട്ടും വൈകാതെ തന്നെ ചെയ്യുന്നതാണു്.

ഗ്രാമീണറോഡുകൾ

*൨൨൮. (൧൧) ശ്രീ. പി. ചാക്കോ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യത്തിനു് ബഹുമാനപ്പെട്ട മരാമത്തുവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:—

ഗ്രാമീണറോഡു വികസനപദ്ധതിയനുസരിച്ചു് എത്ര റോഡുകൾ ഇതിനകം ഗവർമ്മെന്റിൽനിന്നും നന്നാക്കിയിട്ടുണ്ടു്?

മരാമത്തും ഗതാഗതവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ): ൧൧൭ എണ്ണം പണിയാരംഭിച്ചിട്ടുണ്ടു്. അതിൽ രണ്ടെണ്ണം പൂർത്തിയായി.

ശ്രീ. പി. ചാക്കോ: കഴിഞ്ഞ വർഷത്തെ ബഡ്ജറ്റിൽ ഇതിനു വേണ്ടി കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ള തുക മുഴുവൻ ചെലവാക്കിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: മുഴുവൻ ചെലവാക്കിയിട്ടില്ല.

ശ്രീ. ജെ. ടി. മൊറെയിസ്: ഇതിന്റെ ടോട്ടൽ മൈലേജ് എത്രയാണെന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: അതിനു നോട്ടീസ് വേണം.

ശ്രീ. ഒ. സി. നൈനാൻ: ഈ റോഡുകളുടെ പട്ടിക തയാറാക്കിയിട്ടുള്ളതാരാണെന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: പട്ടിക തയാറാക്കിയിട്ടുള്ളതു് ഒരു സ്പെഷ്യൽ ആഫീസറാണു്. ആ ഉദ്യോഗസ്ഥനെ അതിലേയ്ക്കു സ്പെഷ്യലായി നിയമിച്ചിരിക്കയായിരുന്നു

ശ്രീ. ഒ. സി. നൈനാൻ: അദ്ദേഹത്തിന്റെ റിപ്പോർട്ടിൽ കൂടുതൽ റോഡുകൾ വേണമെന്നു നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നോ?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: അതേപറ്റി ഇപ്പോൾ അറിവില്ല.

ശ്രീ. വാസുദേവൻ പിള്ള: ഗ്രാമീണ റോഡുകളുടെ പണി ആരംഭിച്ചിട്ടു പൂർത്തിയാകാതിരിക്കുന്നതിനു പ്രത്യേകം കാരണങ്ങൾ വല്ലതും ഉണ്ടോ?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: പ്രത്യേകം കാരണമൊന്നുമില്ല. ഇന്നയിന്ന റോഡുകളുടെ പണി ആരംഭിക്കണമെന്നു ഗവർമ്മെന്റിൽനിന്നും തീരുമാനിച്ചതിനുശേഷം അവയ്ക്കു എസ്റ്റിമേററു് തയാറാക്കി ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽനിന്നും ടെൻഡർ വിളിക്കുന്ന അവസരത്തിൽ ടെൻഡർ വിളി കേൾക്കാൻ ആളില്ലാതെ വരും. അതു പിന്നേയും റീടെൻഡർ വിളിക്കേണ്ടിവരും. ഇതെല്ലാംകൊണ്ടാണു് താമസം നേരിടുന്നതു്.

Shri N. A. Noor Muhammad: How much land is allotted for that purpose?

Shri Kalathil Velayudhan Nair: I claim notice.

ശ്രീ. എം. ഗോപാലൻ നായർ: ഇതുപോലെതന്നെ പേയാട്ടുനിന്നും കാരോട്ടേയ്ക്കു പോകുന്ന ഒരു റോഡിനുവേണ്ടി ടെൻഡർ വിളിച്ചിട്ടും പണി തുടങ്ങിയിട്ടില്ലെന്നറിയാമോ?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: അതേപ്പറ്റി അന്വേഷിക്കാം.

ശ്രീ. കെ. പി. കൃഷ്ണമേനോൻ: ഇൻററസ്റ്റഡ് പാർട്ടീസ് പണി നടത്തിക്കൊള്ളാമെന്നു പറഞ്ഞാൽ ഗവമെൻറ് അനുവദിക്കുമോ?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: അതേപ്പറ്റി ഗവമെൻറാലോചിക്കുന്നതാണ്.

Shri P. S. Nataraja Pillai: Is there any inherent difficulty in having this work done departmentally when no contractors are forthcoming within the estimates prepared by the Department?

Shri Kalathil Velayudhan Nair: That question shall be considered.

ശ്രീ. എൻ. രാജഗോപാലൻ നായർ: ഗ്രാമപ്പഞ്ചായത്തുകൾ വഴി അവരുടെ സഹകരണത്തോടും ഉത്തരവാദിത്വത്തിലും ഈ ഗ്രാമീണ റോഡുകൾ നന്നാക്കുന്നതിൻെറ കാര്യം ഗവമെൻറാലോചിക്കുമോ?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: ആലോചിക്കാം.

Shri M. M. Abdul Khader: Did the actually prepared schemes for development of these village roads cover the entire amount allotted?

Shri Kalathil Velayudhan Nair: Schemes were prepared to cover the entire amount allotted.

അദ്ധ്യാപക ശമ്പളം

*൨൨൯. (൩൨) ശ്രീ. പി. ചാക്കോ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട വിദ്യാഭ്യാസവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ.—

(എ) എഡ്യൂക്കേഷൻ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ കൊച്ചി വിഭാഗത്തെയും തിരുവിതാംകൂർ വിഭാഗത്തേയും അദ്ധ്യാപകരുടെ ശമ്പളസ്കെയിലിന് ഐകരൂപ്യം വരുത്തിയിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) തിരുവിതാംകൂർ കൊച്ചി സംയോജനം കഴിഞ്ഞിട്ട് മൂന്നു വർഷം തികയാറായിട്ടും ഒരേ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ ഒരേ ജോലി ചെയ്യുന്ന അദ്ധ്യാപകരുടെ ശമ്പളം ഏകീകരിക്കുന്നതിന് സാധിക്കാതിരിക്കുന്നത് എന്തുകൊണ്ടാണ്?

മുഖ്യമന്ത്രി (എ. ജെ. ജാൺ):

(എ) ഇല്ല.

(ബി) ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൻെറ സംയോജനം പൂർത്തിയാകാത്തതുകൊണ്ടാണ്.

ശ്രീ. പി. ചാക്കോ: എത്ര നാളത്തേയ്ക്കിങ്ങനെ കിടക്കേണ്ടിവരും?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: കഴിയുന്നതും വേഗത്തിൽ സംയോജനം നടപ്പിൽ വരുത്തണമെന്നാണ് ഗവമെൻറുദ്ദേശിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. പി. ചാക്കോ: ഈ ശമ്പളം ഏകീകരിക്കാത്തതുകൊണ്ട് അദ്ധ്യാപകന്മാരുടെ ഇടയിൽ ഡിസ്കണ്ടെന്റ്മെന്റ് ഉണ്ടെന്നു ഗവൺമെന്റിനറിയാമോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: ഗവൺമെന്റിനറിവില്ല.

ശ്രീ. വി. ആർ. കൃഷ്ണനെഴുത്തച്ഛൻ: സംയോജനം എത്രയും വേഗത്തിൽ ചെയ്തു തീർക്കാൻ വല്ല ശ്രമവും ഗവൺമെന്റ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: കഴിയുന്നതും വേഗത്തിൽ തീരുമാനിക്കണമെന്നാണ് ഗവൺമെന്റിന്റെ ഉദ്ദേശം.

ശ്രീ. പി. ചാക്കോ: ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകളിൽ അദ്ധ്യാപകന്മാരല്ലാത്ത എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ശമ്പളം ഒന്നുപോലെ ആക്കിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: ആക്കീട്ടുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല.

ശ്രീ. കെ. പി. കൃഷ്ണമേനോൻ: ഇപ്പോഴം സംയോജനം സംബന്ധിച്ച് ഗവൺമെന്റിൽനിന്നും എന്താണു ചെയ്തിരിക്കുന്നത്?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: ഇതു സംബന്ധിച്ച് അന്വേഷണം നടത്തുന്നതിനായി ഒരു പ്രത്യേക ഉദ്യോഗസ്ഥനെ നിയമിക്കുകയും അദ്ദേഹം ഒരു റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. അതിൽ വളരെ തെററിദ്ധാരണയുള്ളതായി അറിയുകയാൽ അക്കാര്യം ഇൻഡ്യാ ഗവൺമെന്റിനെ അറിയിക്കുകയും അവിടെ നിന്നും ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥൻ വന്ന് ഇവിടെ അന്വേഷണം നടത്തുകയും ഒരു റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇതെല്ലാം ഗവൺമെണ്ട് നോക്കിയതിനുശേഷം അവസാനമായി ഒരു തീരുമാനം ചെയ്യുന്നതിനായിട്ടാണിരിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. വി. ആർ കൃഷ്ണനെഴുത്തച്ഛൻ: ഇൻഡ്യാ ഗവൺമെന്റിന്റെ റിപ്പോർട്ട് കിട്ടീട്ട് എത്ര കാലമായി?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: അതു നിശ്ചയമില്ല.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: അതു സ്വീകരിച്ചു കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: അതിന്റെ നടത്തിപ്പിൽ പിന്നേയും വിഷമതകൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. എൻ. രാജഗോപാലൻ നായർ. ഈക്വൽ പേ ഫോർ ഈക്വൽ വർക്ക് എന്ന തത്വം ഗവൺമെന്റ് അംഗീകരിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: അതേപ്പററി തീരുമാനിച്ചിട്ടില്ലെന്നു് ഞാൻ പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു.

Shri P. S. Nataraja Pillai: Is there any difficulty in making the basic pay of teachers equal before the final integration of services is undertaken?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: അതു ഗവൺമെന്റിന്റെ ധനസ്ഥിതിയെ ആശ്രയിച്ചാണിരിക്കുന്നതു്.

Shri P. S. Nataraja Pillai: Is it because that finances are wanting that the pay of one section doing equal work as the other section is not being equalised?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: ഇതൊരു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിനെമാത്രം ബാധിക്കുന്ന സംഗതിയല്ല. പല ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിനേയും ബാധിക്കുന്ന ഒന്നാ

ണ്ട്. അതിനു ഗവൺമെൻറിൻെറ സാമ്പത്തികസ്ഥിതിയേക്കൂടി ഓർക്കേണ്ടതായിട്ടാണിരിക്കുന്നത്.

Shri P. S. Nataraja Pillai: May I know whether the Government is prepared to consider the question of the teachers serving in the Education Department—to equalise their pay?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: എഡ്യൂക്കേഷൻ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറു പോലെയുള്ള മററുപല ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകളും ഉണ്ട്. അവയുടെ കാര്യവും ആലോചിക്കേണ്ടതായിട്ടാണിരിക്കുന്നത്.

Shri P. S. Nataraja Pillai: May I know whether integration is being delayed because of the want of funds?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: അതുമാത്രമല്ല, വേറേയും പല കാര്യങ്ങളും ഉണ്ട്.

Shri P. S. Nataraja Pillai: Is it one of the reasons for delaying the integration so far?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: അതെങ്ങനെയാണെന്നു പറയുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

ശ്രീ. വാസുദേവൻ പിള്ള: പുതിയ നിയമനങ്ങൾ ഉണ്ടാകുമ്പോൾ ഏതു വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ചാണ് നിയമനങ്ങൾ നടത്തുന്നത്? തിരുവിതാംകൂറിലും കൊച്ചിയിലും പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥകളിലാണോ ഇപ്പോൾ നിയമനം നടത്തുന്നത്?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: തിരുവിതാംകൂറിൽ ഏതെങ്കിലും ഒഴിവു വന്നാൽ തിരുവിതാംകൂറിലുള്ളവരേയും കൊച്ചിയിൽ ഒഴിവു വന്നാൽ കൊച്ചിയിലുള്ളവരേയും നിയമിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. വാസുദേവൻ പിള്ള: അവരുടെ ശമ്പളത്തിൽ വ്യത്യാസമുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: ഉണ്ട്. തിരുവിതാംകൂറിലുള്ളവർക്ക് ഇവിടത്തെ ശമ്പളവും കൊച്ചിയിലുള്ളവർക്ക് കൊച്ചിയിലെ ശമ്പളവുമാണ് കൊടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. വാസുദേവൻ പിള്ള: ഇവരെ പരസ്പരം സ്ഥലം മാററുകയാണെങ്കിൽ ശമ്പളത്തിനു വ്യത്യാസം വരുമോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: ഇല്ല.

അദ്ധ്യാപക ശമ്പളം

*൨൩൦. (൧൪) ശ്രീ. പി. ചാക്കോ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ.—

(എ) തിരുവിതാംകൂർ–കൊച്ചി സംസ്ഥാനത്തിൽ എഡ്യൂക്കേഷൻ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൻെറ നേരിട്ടുള്ള ഭരണത്തിൻകീഴിലുള്ള പ്രൈമറി വിദ്യാലയങ്ങളിലെ ശമ്പളസ്കേയിൽ എന്ത്;

(ബി) പ്രൈമറിസ്കൂളിൽ, ഇ.എസ്സ്.എൽ.സി. ട്രെയിനിംഗ് പാസ്സായിട്ടുള്ള അദ്ധ്യാപകന് നൽകുന്ന ശമ്പളം എന്ത്;

(സി) മലയാളം ഏഴാംക്ലാസും ട്രെയിനിംഗുംമാത്രം പാസ്സായിട്ടുള്ള അദ്ധ്യാപകരുടെ ശമ്പളം എന്ത്?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ): ഈ ചോദ്യം ഈ സെഷനിൽ തന്നെ മൂന്നോ നാലോ പ്രാവശ്യം ഉത്തരം പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണു്. ഇനിയും വേണമെങ്കിൽ പറയാം.

Mr. Speaker: Not necessary.

രാഷ്ട്രീയകുററം ചുമത്തപ്പെട്ട ഗവൺമെൻറ് ജീവനക്കാർ

*൨൩൭. (൭൭) ശ്രീ. ററി. കെ. കൃഷ്ണൻ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു് ബഹുമാനപ്പെട്ട പബ്ളിക്ക് സർവ്വീസു വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ.—

കഴിഞ്ഞ മൂന്നുകൊല്ലത്തിനിടയിൽ രാഷ്ട്രീയകുററം ചുമത്തി എത്ര ഗവൺമെൻറ് ജീവനക്കാരെ ഉദ്യോഗത്തിൽനിന്നു പിരിച്ചു വിട്ടിട്ടുണ്ടു്?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: ഇതിലേക്കാവശ്യമുള്ള റിപ്പോർട്ടുകൾ മുഴുവനും ലഭിച്ചിട്ടില്ല. കിട്ടിയ റിപ്പോർട്ടുകളിലുള്ള ഭാഗങ്ങൾ വായിക്കാം.

1. Shri K. W. Kesavan Elayad, Clerk, Varandarapilly Panchayat, was dismissed from Government service as it was proved that he was a staunch communist.

2. Shri A. C. Aeron, clerk of the erstwhile Trichur Conservator's Office, was dismissed from service on the very same grounds.

3. Shri C. V. Velayudhan, peon, Office of the Assistant Supply Officer, Trichur.

4. Shrimati C. B. Saraswathy, Clerk, Municipal Office, Trichur.

5. Shri P. K. Ayyappan, Works Superintendent, P.W. Department.

6. Shri Neelakantan, Amin, Wadakkancherry Munsiff's Court.

7. Shri N. Raghavan Pillai, Clerk, Fisheries Department, has been dismissed from service.

ശ്രീ. ടി. കെ. കൃഷ്ണൻ: കമ്മ്യൂണിസ്ററുപാർട്ടിയുടെ നിരോധനം പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു എന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന സ്ഥിതിക്കു് ഈ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ പേരിൽ എടുത്തിരിക്കുന്ന നടപടികളെപ്പററി പുനരാലോചിക്കാം എന്ന വാഗ്ദാനത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ ഗവൺമെൻറ് വല്ല നടപടിയും എടുക്കുമോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: ഞാൻ അന്നുപറഞ്ഞതു്, വിധ്വംസകമായ പ്രവൎത്തനങ്ങളിൽ നിന്നും കമ്മ്യൂണിസ്ററുകാർ പരിപൂർണ്ണമായി ഒഴിഞ്ഞുമാറി എന്നു ഗവൺമെൻറിനു ബോദ്ധ്യം വന്നാൽ ഗവൺമെൻറ് ഈ വക കാര്യങ്ങളെപ്പററി പുനരാലോചിക്കാമെന്നാണു്.

ശ്രീ. വി. ആർ. കൃഷ്ണനെഴുത്തച്ഛൻ: ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ രാഷ്ട്രീയപ്രവൎത്തനങ്ങളിൽ ഇടപെടരുതെന്നുള്ളതു് നിർബന്ധമാണോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: അതേ.

ശ്രീ. സി. അച്യുതമേനോൻ: വിധ്വംസകപാർട്ടി എന്നു പറയുന്ന ഈ കമ്മ്യൂണിസ്ററു പാർട്ടിയിൽ ചേർന്നതിനാണോ ഈ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ ശിക്ഷിച്ചതു്?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: കമ്മ്യൂണിസ്ററു പാർട്ടിയിൽ ചേർന്നു പ്രവൎത്തനം നടത്തിയതിനാണു് അവരെ ഡിസ്മിസ്സ് ചെയ്തതു്.

ശ്രീ. സി. അച്ചുതമേനോൻ: അവർ സ്റ്റാഞ്ചു കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകളാണെന്നു പറയുന്നതു ശരിയാണോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: അവർ സ്റ്റാഞ്ചു കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകളായതുകൊണ്ടായിരിക്കണം കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകളുടെ വിധ്വംസക പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഇടപെടുന്നതു്. അപ്രകാരം ഇടപെട്ടു എന്നു ഗവൺമെന്റിനു ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടതുകൊണ്ടാണു് അവരെ സർവ്വീസിൽനിന്നും പിരിച്ചുവിട്ടതു്.

ശ്രീ. ഒ. സി. നൈനാൻ: അവരുടെ സമാധാനം വാങ്ങിയതിനു ശേഷമാണോ പിരിച്ചുവിട്ടതു്.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: അതെ.

ശ്രീ. ടി. എ. മജീദ്: ഗവൺമെന്റുദ്യോഗസ്ഥന്മാരെല്ലാം കോൺഗ്രസുകാരായിരിക്കണമെന്നു വല്ല നിർബന്ധവും ഉണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: ഇല്ല.

ശ്രീ. ടി. കെ. കൃഷ്ണൻ: കോൺഗ്രസുകാരായിരിക്കരുതെന്നു നിർബന്ധമില്ലേ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: ഒരു രാഷ്ട്രീയപ്രവർത്തനങ്ങളിലും സംബന്ധിക്കരുതെന്നു വ്യവസ്ഥയുണ്ടു്.

ശ്രീ. എൻ. രാഘവക്കുറുപ്പു്: വിദ്ധ്വംസകപ്രവർത്തനങ്ങൾ എന്തൊക്കെയാണെന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: അതിനുള്ള മറുപടി ഞാൻ മുമ്പു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്.

വാർത്താവിതരണശാല

*൨൩൨. (൧൬) ശ്രീ. ടി. കെ. കൃഷ്ണൻ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഇൻഫർമേഷൻ വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ.—

യുണൈറ്റഡ് സ്റ്റേറ്റ്സ് ഇൻഫർമേഷൻ സർവ്വീസിന്റെ ഒരു ശാഖ ഇവിടെ പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കുന്നതിനു് വല്ല സഹായസഹകരണങ്ങളും ഗവൺമെണ്ടു് ചെയ്തുകൊടുത്തിട്ടുണ്ടോ?

അഭ്യന്തരകാര്യ മന്ത്രി (ശ്രീ. ടി. എം. വർഗ്ഗീസ്): ഇല്ല.

ശ്രീ. ടി. കെ. കൃഷ്ണൻ: അതിലേയ്ക്കു് വല്ല അപേക്ഷകളും കിട്ടിയാൽ ഗവൺമെന്റിന്റെ നില എന്താണു്?

Mr. Speaker: That is a hypothetical question.

ശ്രീ. എൻ. രാജഗോപാലൻ നായർ: ഒരു അമേരിക്കൻ പത്രപ്രവർത്തകൻ ഇവിടെവന്നു് ചില പത്രപ്രവർത്തകന്മാരുമായി സഹായസഹകരണങ്ങൾക്കായി അപേക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളതായി ഗവൺമെന്റിന്റെ അറിവിൽ പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. എം. വർഗ്ഗീസ്: അറിവിൽ പെട്ടിട്ടില്ല.

Shri M. M. Abdul Khader: Is the Government aware that copies of "American Reporter" are placed in the Legislative Library and such other Government libraries while Soviet magazines are not so placed?

ശ്രീ. ടി. എം. വർഗ്ഗീസ്: മദ്രാസിൽനിന്നും അമേരിക്കൻ റിപ്പോർട്ടർ എന്ന ഒരു പത്രം ഇവിടെ പ്രചാരത്തിലിരിക്കുന്നുണ്ടോ എന്നന്വേഷിച്ച് സഭയെ അറിയിക്കാം.

Shri M. M. Abdul Khader: Has this Government got any prejudice against the Soviet magazines?

ശ്രീ. ടി. എം. വർഗ്ഗീസ്: പ്രജുഡീസ് (prejudice) വച്ചു പുലർത്തുക എന്നൊരു തൊഴിലേ ഗവൺമെന്റിനില്ല.

ചെങ്ങന്നൂർ ആശുപത്രി

*൨൩൩. (൧൭) ശ്രീ. പി. കെ. രാമചന്ദ്രദാസ്: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെഡിക്കൽവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ.—

(എ) ചെങ്ങന്നൂർ ആശുപത്രിയിൽ ഇപ്പോൾ എത്ര കിടക്കകൾ ഉണ്ട്;

(ബി) ഇതു വളരെ അപര്യാപ്തമാണെന്നുള്ളതു് ശരിയാണോ?

പൊതുജനാരോഗ്യവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. മാധവൻ):

(എ) ൧൪.

(ബി) ശരിയല്ല.

ശ്രീ. പി. കെ. രാമചന്ദ്രദാസ്: ചെങ്ങന്നൂർ ഡിസ്പെൻസറിയിൽ കൂടുതൽ സൗകര്യങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുന്ന കാര്യം ഗവൺമെന്റാലോചിക്കുമോ?

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: ആലോചിക്കാം.

ലേഡീഡാക്ടരുടെ അഭാവം

*൨൩൪. (൧൮) ശ്രീ. പി. കെ. രാമചന്ദ്രദാസ്: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യത്തിനു് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെഡിക്കൽവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ.—

ചെങ്ങന്നൂർ ആശുപത്രിയിൽ ഒരു ലേഡീഡാക്ടർ ഇല്ലാത്തതുനിമിത്തം ഗർഭിണികളും മററു സ്ത്രീരോഗികളും വളരെയധികം വിഷമതകൾ അനുഭവിക്കുന്നുണ്ടെന്നു് ഗവൺമെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

പൊതുജനാരോഗ്യവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. മാധവൻ): അപ്രകാരം ചില പത്രങ്ങളിലെ റിപ്പോർട്ടുകൾ ഗവൺമെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ പെട്ടിട്ടുണ്ടു്.

ശ്രീ. പി. കെ. രാമചന്ദ്രദാസ്: ചെങ്ങന്നൂർ ആശുപത്രിയിൽ ഒരു ലേഡീഡാക്ടറെ കഴിയുന്നതും വേഗത്തിൽ നിയമിക്കുവാൻ ഗവൺമെന്റിൽ നിന്നും സത്വര നടപടികൾ എടുക്കുമോ?

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: സാധാരണ ഡിസ്പെൻസറികളിൽ ലേഡീ ഡാക്ടറന്മാരെ നിയമിക്കുക പതിവില്ല. ആശുപത്രികളിലാണു് ലേഡീ ഡാക്ടറന്മാരെ നിയമിക്കാറുള്ളതു്. ചെങ്ങന്നൂർ ഡിസ്പെൻസറിയാണു്. ഡിസ്പെൻസറികളിൽ ലേഡീഡാക്ടറന്മാരെക്കൂടി നിയമിക്കുക എന്നുള്ളതു് ഗവൺമെന്റിന്റെ സാധാരണ നയമല്ല.

ശ്രീ. എൻ. രാഘവക്കുറുപ്പു്: ഡാക്ടറന്മാർ മാത്രമല്ല, മരുന്നുകൾ കൂടി ആശുപത്രികളിൽ ഇല്ലെന്നറിയാമോ?

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: ഇപ്പോൾ മരുന്നുകൾ ഉണ്ട്.

അവശസമുദായ വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് സഹായധനം

*൨൩൫. (൧൯) ശ്രീ. പി. കെ. രാമചന്ദ്രദാസ്: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട പിന്നാക്കസമുദായ സംരക്ഷണവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ. —

(എ) ൧൯൫൧–൫൨-ൽ തിരുവിതാംകൂർ–കൊച്ചി കോളേജുകളിലും ഹൈസ്കൂളുകളിലും പഠിക്കുന്ന അവശസമുദായ വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് സഹായധനമായി ആകെ എന്തു തുക ഗവമെന്റ അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്;

(ബി) അതിൽ എത്ര സംഖ്യ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്;

(സി) സഹായധനം കൊടുത്തുകൊണ്ടിരുന്നവരിൽ ആർക്കെങ്കിലും കൊടുക്കാതെയുണ്ടോ?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ):

(എ) അഞ്ചുലക്ഷത്തി അരുപത്തിമൂവായിരം രൂപാ.

(ബി) ഉദ്ദേശം അഞ്ചുലക്ഷത്തി അറുപത്തൊരായിരം രൂപാ.

(സി) ഇല്ല.

ശ്രീ. പി. കെ. രാമചന്ദ്രദാസ്: അവശസമുദായക്കാർക്ക് സഹായധനമായി അനുവദിക്കുന്ന തുകകൾ മിക്കവാറും ലാപ്സായി പോകുകയാണെന്ന് ഗവമെന്റിനറിയാമോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: ചോദ്യം പൊതുവായ കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ളതാണ്. കുട്ടികൾക്ക് സഹായധനം നൽകുന്ന കാര്യത്തിൽ വലുതെയൊന്നും ലാപ്സായി പോകുന്നില്ല.

ശ്രീ. പി. കെ. രാമചന്ദ്രദാസ്: അവശസമുദായങ്ങളുടെ രക്ഷയ്ക്ക് ൯൦ ശതമാനവും ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റാണ് ചെലവാക്കുന്നതെന്ന് ഗവർമെന്റിനറിയാമോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: അതു മുഴുവൻ ശരിയാണോ എന്നു സംശയമാണ്. ഏറെക്കുറെ ശരിയാണ്.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: അവശസമുദായങ്ങളുടെ വിദ്യാഭ്യാസ സംബന്ധമായ പുരോഗതിയെപ്പറ്റി പ്രത്യേകം റിപ്പോർട്ട് അപ്പോഴപ്പോൾ ഗവമെന്റ വരുത്താറുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: നോട്ടീസുവേണം.

Shri C. Sankar: May I know which are the communities that are classified as *Avasasamudayam*?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: അതൊരു വലിയ ലിസ്റ്റാണ്. പ്രത്യേകം ചോദ്യമായി ചോദിച്ചാൽ പറയാം.

ശ്രീ. ഒ. സി. നൈനാൻ: അവരുടെ മതപരമായ വിദ്യാഭ്യാസത്തിനുവേണ്ടി ഗവമെന്റ എന്തെങ്കിലും ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: അതിന് നോട്ടീസുവേണം.

ശ്രീ. ടി. ടി. കേശവൻ ശാസ്ത്രി: അഞ്ചുലക്ഷത്തിൽപരം രൂപാ അവശസമുദായക്കാരുടെ വിദ്യാഭ്യാസത്തെ പ്രോൽസാഹിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ചെലവുചെയ്യുകാണുന്നു. കഴിഞ്ഞയാണ്ടിൽ എത്ര അവശസമുദായ വിദ്യാർത്ഥികൾ ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസം ചെയ്തുവന്നിട്ടുണ്ടെന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: അതു് അന്വേഷിച്ചു പറയേണ്ടതാണു്. നോട്ടീസുവേണം.

ശ്രീ. പി. കെ. രാമചന്ദ്രദാസ്: പിന്നോക്കസമുദായത്തിനുവേണ്ടി അനുവദിക്കുന്ന ഭീമമായ തുക ലാപ്സാക്കിക്കളയുന്നതിനു് പ്രത്യേകം കാരണം വല്ലതുമുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: ഭീമമായ തുകയൊന്നും ലാപ്സാകാറില്ല. കുറച്ചു തുക ലാപ്സാകുമായിരിക്കാം.

മതിക്കുന്നു കോളനി സ്കൂൾ

*൨൩൬. (൨൦) ശ്രീ. കെ. കെ. അയ്യപ്പൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു് ബഹുമാനപ്പെട്ട വിദ്യാഭ്യാസവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ.—

(എ) തൃശ്ശിവപേരൂർ താലൂക്കിലെ എം. എസ്സ്. മതിക്കുന്നു് കോളനിസ്കൂൾ വളരെ ശോചനീയാവസ്ഥയിൽ കിടക്കുന്നു എന്നുള്ള വസ്തുത ശരിയാണോ;

(ബി) കഴിഞ്ഞ കൊല്ലത്തിലെ ബഡ്ജറ്റിൽ ഈ സ്കൂൾ പുതുക്കിപ്പണിയുന്നതിനു് സംഖ്യ വകനീക്കിയിരുന്നുവോ;

(സി) ഇതുവരെ പുതിയ സ്കൂൾ പണി തുടങ്ങാതിരിപ്പാൻ പ്രത്യേക കാരണങ്ങൾ വല്ലതും ഉണ്ടോ?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ):

(എ) സ്കൂളിനു് പുതിയ കെട്ടിടം ആവശ്യമാണെന്നു് ഗവൺമെൻറിനറിയാം.

(ബി) ൧൧൩൧-൩൨-ലെ ബഡ്ജറ്റിൽ ഇതിലേക്കു് അയ്യായിരം രൂപാ കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നു.

(സി) ഇല്ല. കെട്ടിടം പണിയുവാൻ ടെൻറുകൾ ക്ഷണിച്ചു. ടെൻറുകൾ ഒന്നും കിട്ടിയില്ല. അതുകൊണ്ടു് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറലായിട്ടു് കെട്ടിടം പണിയുവാൻ വേണ്ട നടപടികൾ നടത്തിവരികയാണു്.

DISPOSAL OF CIVIL SUITS

***237. [21] Shri P. Ravindran:** Will the Minister for Home Affairs be pleased to state.—

(*a*) has the attention of Government been drawn to the inconvenience caused to the litigant public due to the inordinate delay in the disposal of civil suits; and

(*b*) if so, what steps do the Government propose to take to minimise such delay?

ആഭ്യന്തരകാര്യമന്ത്രി (ശ്രീ. ടി. എം. വർഗ്ഗീസ്):

(എ & ബി) കുറെ താമസം നേരിടുന്നുണ്ടു്. വിവരം ഹൈക്കോടതിയെ അറിയിക്കുകയും അതിനു് ഹൈക്കോടതിയിൽനിന്നു മറുപടി കിട്ടുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. കേസുകളുടെ തീരുമാനത്തിനു് കുറെ കാലതാമസം ഉണ്ടാകുന്നുണ്ടെന്നും കഴിവുള്ളിടത്തോളം കാലതാമസം വരാതിരിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ നടത്തുന്നുണ്ടെന്നും ആണു് ഹൈക്കോടതിയുടെ മറുപടിയിൽ കാണുന്നതു്. കാലതാമസത്തെ പരിഹരിക്കുന്നതിനായി ഗവൺമെൻറിൽനിന്നും ഹൈക്കോടതിയോടു് ആവശ്യപ്പെടുകയും മററു നടപടികൾ നടത്തിവരികയും ചെയ്യുന്നുണ്ടു്.

ശ്രീ. എം. എം. അബ്ദുൽ ഖാദർ: എന്തെല്ലാമാണു് ഈ മററു നടപടികൾ?

ശ്രീ. ടി. എം. വർഗ്ഗീസ്: പല നടപടികളുമുണ്ടു്. [illegible] നാഗർകോവിൽ, കൊല്ലം, ആലപ്പുഴ എന്നീ സ്ഥലങ്ങളിലായി മൂന്നു ടെമ്പററി കോടതികൾ സ്ഥാപിച്ചതു് ഈ ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണു്. ഇതിന്റെ ഫലം എന്താണെന്നുള്ളതു് അതുസംബന്ധിച്ചുള്ള റിപ്പോർട്ട് കണ്ടതിനുശേഷം പറയുവാനേ സാദ്ധ്യമാകയുള്ളൂ. ഇങ്ങനെ പല നടപടികളുമുണ്ടു്. അതെല്ലാം വിവരിക്കുവാൻ ഇപ്പോൾ സമയം മതിയാകുകയില്ല.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: ഹൈക്കോടതിയിൽതന്നെ ആവശ്യമായുള്ള ജഡ്ജിമാരുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. എം. വർഗ്ഗീസ്: ഇപ്പോൾ ഏഴു ജഡ്ജിമാരുണ്ടു്. ഒരു ജഡ്ജി, അവധിയിലിരിക്കുകയാണു്.

ശ്രീ. പി. രവീന്ദ്രൻ: നീതി ലഭിക്കാൻ താമസമുണ്ടാകുന്നതു് നീതിയുടെ നിഷേധത്തിനു് തുല്യമാണെന്നറിയാമോ?

ശ്രീ. ടി. എം. വർഗ്ഗീസ്: അങ്ങനെയൊരു ചൊല്ലുണ്ടു്. അതു് അർത്ഥവത്താണു്.

NEW ROAD

***238.** [22] **Shri P. Govinda Pillai:** Will the Minister for Public Works be pleased to state.—

(*a*) whether a new road from 5/4 P. P. road to Valampur has been sanctioned by the Government;

(*b*) whether the road has been sanctioned under G.M.F. or under V.R.D.;

(*c*) whether the Government have received any representation for the realignment of the road;

(*d*) if the answer to (c) is in the affirmative whether they contain allegations against the sanctioning authority that it was to satisfy a rich and influential individual owning estates in the locality that the road was sanctioned; and

(*e*) the present stage of the proposed work?

Minister for Works and Transport **(Shri Kalathil Velayudhan Nair):**

(*a*) Yes.

(*b*) Under 'Grow More Food'.

(*c*) Yes.

(*d*) Yes.

(*e*) Execution of the work is progressing.

ശ്രീ. പി. ഗോവിന്ദപ്പിള്ള: ഈ പരാതികളെക്കുറിച്ചു് ഗവൺമെന്റഭിപ്രായമെന്താണു്?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: പരാതി കിട്ടിയതിന്റെ ഫലമായിട്ടാണു് റിഅലൈൻമെൻറു ചെയ്യാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതു്. അതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള റിപ്പോർട്ട് കിട്ടിയിട്ടില്ല.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: എന്താണു് പരാതി? ഒരാളിനു് ഗുണം കിട്ടി എന്നാണോ ആക്ഷേപം, അതോ മററുള്ളവർക്കു് ഗുണം കിട്ടിയില്ലെന്നോ?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: രണ്ടുതരത്തിലും ആക്ഷേപം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടു്.

ശ്രീ. എൻ. പി. വർഗ്ഗീസ്: ഏതെങ്കിലും ആളുകളുടെ ഗുണത്തെ കരുതി റോഡുവെട്ടിച്ചുകൊടുക്കുവാൻ ഗവർമ്മെൻറു തയാറുണ്ടോ?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: ഇല്ല. പൊതുജനങ്ങൾക്ക് ഗുണമുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്നു നോക്കിമാത്രമാണ് റോഡുകൾ വെട്ടിക്കാറുള്ളതു്.

ശ്രീ. ഒ. സി. നൈനാൻ: ഈ റോഡു എന്തുകൊണ്ടാണ് ഗ്രോമോർഫുഡ്ഡിന്റെ ഇനത്തിൽ പെടുത്തിയതു്?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: ഈ റോഡുകൊണ്ടുള്ള പ്രധാന ഉപയോഗം വളംകൊണ്ടുപോകാനാണ്. അതുകൊണ്ടു് ഗ്രോമോർഫുഡ്ഡ് സ്കീമിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി.

ശ്രീ. പി. ഗോവിന്ദപ്പിള്ള: ഈ റോഡുവേണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടതു് ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിയാണോ?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: റോഡുവേണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടതും അതിനെ ആക്ഷേപിച്ചതും വ്യക്തികളല്ല, അനേകംപേർകൂടി ചേർന്നാണ്.

ശ്രീ വി. ആർ. കൃഷ്ണനെഴുത്തച്ഛൻ: ഗ്രോ മോർ ഫുഡ്ഡുസ്കീം അനുസരിച്ചു് റോഡുകൾ വെട്ടുക എന്നുള്ളതു ഗവർമ്മെൻറിന്റെ ഒരു പ്രത്യേക നയമാണോ?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: ആ ചോദ്യം ഇവിടെ ഉദിക്കുന്നില്ല.

പോലീസിന്റെ പേരിൽ ആരോപണം

*൨൩൬ (൨൩) ശ്രീ. പി. ഗോവിന്ദപ്പിള്ള: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു ബഹുമാനപ്പെട്ട പോലീസുവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ.—

(എ) ഇടപ്പള്ളി കേസിലെ പ്രതികളായിരുന്ന സഖാവു് കെ. സി. മാത്യുവും, സഖാവു് കെ. എ. രാജനും പോലീസുകാർക്കെതിരായി ഗുരുതരമായ ആരോപണങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചുകൊണ്ടു് ഫെബ്രുവരി ൧൫-ാം൹- എറണാകുളം സെഷൻസു കോടതിയിൽ കൊടുത്ത പ്രസ്താവന ഗവർമ്മെൻറിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിനെക്കുറിച്ചന്വേഷണം നടത്തിയോ;

(സി) അന്വേഷണം നടത്തിയെങ്കിൽ അതിന്റെ ഫലമെന്തു്?

ആഭ്യന്തരകാര്യമന്ത്രി ശ്രീ. ടി. എം. വർഗ്ഗീസ്സ്:

(എ) കേസിലെ പ്രതികളിൽ ചിലർ സെഷൻസുകോടതിയിൽ കൊടുത്ത മൊഴിയിൽ അവരിൽ ചിലരെ ദേഹോപദ്രവം ഏല്പിച്ചതായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. മൊഴിയിൽ പറഞ്ഞതല്ലാതെ അതിനെ സംബന്ധിച്ചു ഗവർമ്മെൻറിന്റേയോ പോലീസു അധികൃതരുടേയോ അടുക്കൽ ഒരു പരാതിയും ഉണ്ടായിട്ടില്ല.

(ബി) മൊഴിയിൽ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന ഒരു പ്രസ്താവന, ഒരു തെളിവായി കോടതി സ്വീകരിക്കേണ്ടിവന്നിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് അതിനെപ്പറ്റി പ്രത്യേകം അന്വേഷണം നടത്തേണ്ട സന്ദർഭം ഉണ്ടായിട്ടില്ല.

(സി) അന്വേഷണം നടത്താത്തതുകൊണ്ട് ഈ ചോദ്യം ഉദിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. എം. ഗോപാലൻ നായർ: പ്രതിയുടെ മൊഴി കോടതി തെളിവായി ഉപയോഗപ്പെടുത്തുമോ?

ശ്രീ. ടി. എം. വഗ്ഗീസ്: അതും തെളിവായി ഉപയോഗപ്പെടുത്തും.

ശ്രീ. പി. ഗോവിന്ദപ്പിള്ള: ഈ ആരോപണങ്ങൾ പത്രങ്ങളിൽ വന്നതുകൊണ്ട് അതേപ്പറ്റി കൂടുതൽ അന്വേഷണം നടത്തണമെന്നു വിചാരിക്കാതിരിക്കുവാനുള്ള കാരണമെന്താണ്?

ശ്രീ. ടി. എം. വർഗ്ഗീസ്: ഇപ്പോൾ ഈ കേസുതന്നെ ഒരു കോടതിയുടെ വിചാരണയിലിരിക്കുകയാണ്. പ്രതികൾ അപ്പീൽ കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നാണ് ഗവൺമെൻറിൻെറ അറിവ്. അതുകൊണ്ട് ഇപ്പോൾ അതിനെപ്പറ്റി കൂടുതൽ അന്വേഷണം നടത്തുന്നതു ശരിയല്ല.

ശ്രീ. പി. ആർ. കൃഷ്ണനെഴുത്തച്ഛൻ: ഇടപ്പള്ളി കേസിൻെറ സ്വഭാവമെന്താണ്?

ശ്രീ. ടി. എം. വർഗ്ഗീസ്: അതു ക്രിമിനൽ കുറ്റങ്ങൾ അന്തർഭവിക്കുന്ന കേസാണ്. ആ കുറ്റത്തിൻെറ വിവരണമൊന്നും ഈ ചോദ്യത്തിൽ പെടുന്നതല്ല.

ശ്രീ. എൻ. രാഘവക്കുറുപ്പ്: ആ കേസിലെ പ്രതികളിൽ ഒരാളായ ശ്രീ. എം. കെ. മാധവൻ ചില ആരോപണങ്ങൾ പോലീസുകാർക്കെതിരായി കൊല്ലത്തുനിന്നും പുറപ്പെടുന്ന ജനയുഗം പത്രത്തിൽ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിരുന്നതു ഗവൺമെൻറു ശ്രദ്ധയിൽ പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. എം. വർഗ്ഗീസ്: പോലീസ് അന്വേഷണം നടത്തി ചാർജു ചെയ്തിട്ടുള്ള ഒരു കേസ്സ് ഇപ്പോഴും വിചാരണയിൽ ഇരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു ഒരുപക്ഷെ ജനയുഗത്തിൽ വല്ല ലേഖനവും ഉണ്ടെങ്കിൽത്തന്നെയും അതേപ്പറ്റി അന്വേഷണം നടത്തുന്നതു ശരിയായിരിക്കുമെന്നു തോന്നുന്നില്ല.

ശ്രീ. സി. അച്ചുതമേനോൻ: ആ പ്രസ്താവന ഈ കേസിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള യാതൊരു സംഗതിയെപ്പറ്റിയല്ലെന്നും നേരെ മറിച്ച് ലാക്കപ്പു മർദ്ദനത്തെ സംബന്ധിച്ചാണെന്നും അതുകൊണ്ട് അന്വേഷണം നടത്തേണ്ടതാണെന്നും ഗവൺമെൻറിനു തോന്നുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. എം. വർഗ്ഗീസ്: ലാക്കപ്പുമർദ്ദനമാണ് പ്രസ്താവനയ്ക്കു ഹേതുവായിട്ടുള്ളതെങ്കിലും പ്രതികളിൽ ചിലർ കോടതിയിൽ കൺഫഷൻ സ്റ്റേറ്റുമെൻറു കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ആ കൺഫഷൻ സ്റ്റേറ്റുമെൻറു മർദ്ദനം മൂലം കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതാണോ അല്ലയോ, അതു സ്വീകരിക്കത്തക്കതാണോ എന്നെല്ലാം നോക്കേണ്ടതു കോടതിയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ കേസിൻെറ തീരുമാനത്തിനുമുമ്പ് ഇതേപ്പറ്റി അന്വേഷണം നടത്തുന്നതു ന്യായമായിരിക്കുകയില്ല.

ശ്രീ. ഒ. സി. നൈനാൻ: ഈ കേസ്സിൻെറ ജഡ്ജിമെൻറു ഗവൺമെൻറു കണ്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. എം. വർഗ്ഗീസ്: ഉണ്ട്.

ശ്രീ. ഒ. സി. നൈനാൻ: അതിൽ മർദ്ദനത്തെപ്പററി വിമർശനമുണ്ടായിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. എം. വഗ്ഗീസ്സ്: ജഡ്ജിമെൻറിൽ മർദ്ദനത്തെപ്പററി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ എന്നു എടുത്തുനോക്കിയില്ല.

ശ്രീ. എം. എം. അബ്ദുൽ ഖാദർ: ആ കേസിലെ രണ്ടു പ്രതികളെ ആലുവാ പോലീസ് ലാക്കപ്പിൽവെച്ച് മർദ്ദിച്ചുകൊന്നതായി അറിയാമോ ?

ശ്രീ. ടി. എം. വർഗ്ഗീസ്സ്: പ്രതികൾ സെഷ്യൻസ് കോടതിയിൽ കൊടുത്ത പ്രസ്താവനയെപ്പററിയുള്ള ചോദ്യത്തോടു അനുബന്ധിച്ചു ഈ ചോദ്യം ഉദിക്കുന്നില്ല. നോട്ടീസ് വേണം.

UNEMPLOYMENT

* **240.** [24] **Shri C. K. Kumara Panicker:** Will the Minister for Labour be pleased to state:

(*a*) whether Government have received any communication from the Industrial Relations Committee, Shertallay, regarding the unemployment caused by the crisis in the coir industry;

(*b*) if so, what steps have Government taken to remove the unemployment;

(*c*) whether Government intend to start any relief works to help the unemployed; and

(*d*) if so, what works are to be started and when ?

Minister for Finance and Civil Supplies **(Shri Panampilli Govinda Menon) :**

(*a*) No;

(*b*) Does not arise in view of answer to part (a).

(*c*) & (*d*) These are under consideration of Government.

ശ്രീ. സി. കെ. കുമാരപ്പണിക്കർ: തൊഴിലില്ലായ്മക്കു പരിഹാരമായി എത്രയും വേഗത്തിൽ വേണ്ട നടപടികൾ നടത്തുന്നതിനു ഗവമ്മെൻറു തയാറാകുമോ?

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: അതിനെപ്പററി ആലോചിച്ചുവരികയാണ്.

SHERTALLAY—ALLEPPEY CANAL

* **241.** [25] **Shri C. K. Kumara Panicker:** Will the Minister for Public Works be pleased to state:

(*a*) whether in view of the acute unemployment in Shertallay and Ambalapuzha Taluks, Government intend to start work on the Shertalla—Alleppey Canal;

(*b*) if so, when;

(*c*) what portion of the canal is yet to be completed; and,

(*d*) why is it left uncompleted?

Minister for Works and Transport **(Shri Kalathil Velayudhan Nair) :**

(*a*) Govenment do not propose to resume the work by engaging manual workers at present with a view to solve unemployment.

(*b*) Does not arise.

(*c*) Portions from Kalavur remain to be completed.

(*d*) For want of lands to deposit sand on either side of the canal.

ശ്രീ. സി. കെ. കുമാരപ്പണിക്കർ: ഈ തോടിന്റെ പണി പല ഗഡുക്കളിലായി ആരംഭിച്ചുവെങ്കിലും അതു ഇതുവരെ പൂർത്തിയാക്കാതിരിക്കുവാൻ വല്ല പ്രത്യേകകാരണവുമുണ്ടോ?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: തോടിന്റെ ഇരുവശങ്ങളിലും മണ്ണിടുന്നതിനു അവിടെയുള്ള സ്ഥലം ഉടമസ്ഥന്മാർ സമ്മതിക്കാതിരുന്നതുകൊണ്ടു അവിടത്തെ ഡ്രഡ്ജർജോലി നിറുത്തേണ്ടതായിവന്നു. ഇപ്പോൾ തോടിനടുത്തുള്ള സ്ഥലങ്ങൾ പൊന്നുംവിലയ്ക്കെടുത്തു് ജോലി തുടരണമെന്നു വിചാരിക്കുകയാണു്.

ശ്രീ. സി. കെ. കുമാരപ്പണിക്കർ: തോടിന്റെ പണി ഇങ്ങിനെ പൂർത്തിയാക്കാതെ ഇട്ടിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു അടുത്തുള്ള വസ്തുക്കൾ നശിച്ചുപോകുന്നതായി ഗവമ്മെന്റിനറിയാമോ?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: അറിയാൻ പാടില്ല.

ശ്രീ. സി. അച്ചുതമേനോൻ: ഡ്രഡ്ജർ വെച്ചുള്ള ജോലിക്കു പകരം മാനുവൽ ലേബർ നടത്തുന്നതുകൊണ്ടുള്ള ബുദ്ധിമുട്ടെന്താണു്?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: ഡ്രഡ്ജർ വെച്ചുള്ള ജോലിയാണു് കൂടുതൽ കാര്യക്ഷമമായി നടക്കുന്നതെന്നു ഗവമ്മെന്റ വിചാരിക്കുന്നു. പോരെങ്കിൽ ഞാൻ മുമ്പേ പറഞ്ഞ മണ്ണിന്റെ കുഴപ്പം മാനുവൽ ലേബർ കൊണ്ടും പരിഹരിക്കപ്പെടാൻ പോകുന്നില്ല.

ശ്രീ. സി. അച്ചുതമേനോൻ: മുമ്പു മാനുവൽ ലേബർ അല്ലായിരുന്നോ നടന്നിരുന്നതു്?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: അതെ.

ശ്രീ. സി. അച്ചുതമേനോൻ: അപ്പോൾ ഈ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാകാതിരുന്നതു് എന്തുകൊണ്ടാണു്?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: അന്നു ഇത്രവളരെ മണ്ണില്ലായിരുന്നു.

ശ്രീ. സി. അച്ചുതമേനോൻ: ഇപ്പോഴത്തെ ചേർത്തല താലൂക്കിലെ തൊഴിലില്ലായ്മയെ പരിഗണിച്ചു ഈ തോടുവെട്ടു മാനുവൽ ലേബർ ആയി നടത്തുന്നതു കുറേക്കൂടി പ്രയോജനപ്രദമാണെന്നു ഗവമ്മെന്റ വിചാരിക്കുന്നുണ്ടോ ?

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: ചേർത്തല—ആലപ്പുഴ തോടുവെട്ടു് തൊഴിലില്ലായ്മയുടെ പരിഹാരത്തെ മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചു തുടങ്ങിയിട്ടുള്ളതല്ല.

Short Notice Question & Answer

Mr. Speaker: It is an unstarred question; so the answer is placed on the table.

അറസ്റ്റു്

൧. (൧) ശ്രീ. വി. ശ്രീധരൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു് ബഹുമാനപ്പെട്ട പോലീസ് വകുപ്പു മന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ.—

(എ) തിരുവനന്തപുരം താലൂക്കിൽ, അണ്ടൂർക്കോണം പകുതയിൽ പുളിമൂട്ടുവിട്ടിൽ കല്യാണിയമ്മ എന്നൊരു സ്ത്രീയെ ൧൬-൩-൧൧൨൭-ൽ കഴക്കൂട്ടം പോലീസ് അറസ്റ്റുചെയ്തതായി ഗവമ്മെന്റിനറിയാമോ;

(ബി) ആരുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരമാണ് അറസ്റ്റ്ചെയ്തതു്?

ഉത്തരം

(എ) അറിയാം.

(ബി) പോലീസിനു എടുക്കാവുന്ന കേസായതുകൊണ്ടു പോലീസ് തന്നെ അറസ്റ്റ്ചെയ്തു.

UNSTARRED QUESTIONS

BANS ON TRADE UNIONS

33. [18] **Shri C. K. Kumara Panicker:** Will the Minister for Law and Order be pleased to state whether Government propose to lift the bans on all Trade Unions in the State which are under ban?

Answer

The ban has already been lifted.

BAN ON THE COMMUNIST PARTY

34. [19] **Shri C. K. Kumara Panicker:** Will the Minister for Law and Order be pleased to state whether Government propose to lift the ban on the Communist Party in the near future?

Answer

The ban has already been lifted.

Adjournment motion re: arrest of Labourers in Kayamkulam

Mr. Speaker: I have received an adjournment motion from hon. Member Shri M. N. Govindan Nair. May I know from the Minister the facts relating to it.

ആഭ്യന്തരകാര്യമന്ത്രി (ശ്രീ. ടി. എം. വർഗ്ഗീസ്); ഈ അടിയന്തിരപ്രമേയം കായംകുളത്തുള്ള ഏതാനും തൊഴിലാളിപ്രവർത്തകരെ അറസ്റ്റ്ചെയ്തതിനെ സംബന്ധിച്ചും അവിടെ നിരോധനാജ്ഞ കൊടുത്തതിനെ സംബന്ധിച്ചും ഉള്ളതാണ്. അൻപതുപേരെ അറസ്റ്റ്ചെയ്തു എന്നു പറയുന്നതു ശരിയല്ല. ൧൩ പേരെ മാത്രമേ അറസ്റ്റ്ചെയ്തിട്ടുള്ളു. അവരെ കോടതിയിൽ ഹാജരാക്കുകയും കേസു നടത്തുകയും കേസു തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തുകഴിഞ്ഞു.

ശ്രീ. വി. ആർ. കൃഷ്ണനെഴുത്തച്ഛൻ: ഇതെന്നു സംഭവിച്ചു?

[12 Noon]

ശ്രീ. ടി. എം. വർഗ്ഗീസ്: ഇന്നലെയോ മിനിഞ്ഞാന്നോ നടന്നതാണ്. ഉടൻതന്നെ കേസു ചാർജ്ജ്ചെയ്തു. കേസിന്റെ തീരുമാനവും കഴിഞ്ഞു. അതായതു്, അവിടെ ൧൫ ദിവസത്തേക്കു പൊതുയോഗം കൂടുന്നതിനു അനുവദിക്കുന്നതല്ലെന്നു ഡിസ്ത്രിക്ട് മജിസ്ട്രേട്ടു ഒരു നിരോധനാജ്ഞ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ടു്. അങ്ങിനെ പുറപ്പെടുവിച്ച നിരോധനാജ്ഞയെ നീതീകരിക്കുന്നതിനുള്ള പരിതഃസ്ഥിതികൾ എന്തെല്ലാമായിരുന്നു എന്നുള്ളതിലേക്കുള്ള വിവരങ്ങൾ ഡിസ്ത്രിക്ട് മജിസ്ട്രേട്ടിൽനിന്നും അറിയാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. എങ്കിലും ഫോൺ മുഖാന്തിരം അവയെപ്പറ്റിയുള്ള കൂടു

[Shri T. M. Varghese]

തൽ വിവരങ്ങൾ ലഭിക്കുന്നതിനു വേണ്ട ഏർപ്പാടുകൾ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഈ കാര്യത്തിൽ ഇൻസ്പെക്ടർ ജനറലിന്റെയോ സ്ഥലം പോലീസ് ഇൻസ്പെക്ടരുടേയോ റിപ്പോർട്ടിനും പുറമെ മജിസ്ട്രേട്ടുതന്നെ സ്ഥലത്തുചെന്ന് അന്വേഷിച്ചതിന്റെ ഫലമായിട്ടാണ് ഇങ്ങിനെ ഉത്തരവു പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നാണ് അറിയുന്നതു്. വള്ളങ്ങളിൽ കൊണ്ടുവരുന്ന സാമാനങ്ങൾ കരക്കിറക്കാൻ സമ്മതിക്കാതെയും അഥവാ ഇറക്കിയ സാമാനങ്ങൾ മററു വല്ല ചുമട്ടാളികളും തലയിൽ എടുത്താൽ ബലം പ്രയോഗിച്ച് അവ പിടിച്ചു താഴെ ഇറക്കി അവരെ ഓടിക്കയും മററും ചെയ്കയാണ് അവിടത്തെ തൊഴിലാളികൾ ചെയ്യുന്നതു്. ഇങ്ങനെ സ്ഥലത്തുള്ള തൊഴിലാളികൾ സംഘടിതമായി പണി മുടക്കിയതുനിമിത്തം മുതലാളിമാർക്കു വലിയ നഷ്ടം നേരിടുകയും അവർ അന്യസ്ഥലങ്ങളിൽനിന്നും തൊഴിലാളികളെ കൊണ്ടുവന്ന് ജോലി ചെയ്യിപ്പിച്ചപ്പോഴാണ് ഞാൻ മുൻപു പറഞ്ഞ തരത്തിലുള്ള കൃത്യങ്ങൾ അവിടെ നടന്നിട്ടുള്ളത്. ഈ വിവരം ഡിസ്ട്രിക്ട് മജിസ്ട്രേട്ട് നേരിൽ കണ്ടു മനസ്സിലാക്കുകയും തൽഫലമായി പൊതുയോഗം കൂടാൻ വിസമ്മതിച്ചുകൊണ്ടു ഉത്തരവിടുകയും ചെയ്തതാണ്.

Mr. Speaker: *Prima facie* it appears that the motion is in order.

ശ്രീ. എം. എൻ. ഗോവിന്ദൻ നായരുടെ ഉപക്ഷേപം ഇതാണ്.

"കായംകുളത്തു നടന്നുവരുന്ന പച്ചത്തൊണ്ടു തൊഴിലാളിസമരം സംബന്ധിച്ച് ൩൧–൩–൫൨ൽ ൫൦ ട്രേഡ് യൂണിയൻ പ്രവർത്തകരെ അറസ്റ്റ് ചെയ്കയും തന്നിമിത്തം അവിടത്തെ മുതലാളിമാരുടെ പ്രത്യേക താല്പര്യമനുസരിച്ച് ൧൫ ദിവസം പൊതുയോഗം നിറുത്തിവെച്ചുകൊണ്ടുള്ള കൊല്ലം ഡിസ്ട്രിക്ട് മജിസ്ട്രേട്ടിന്റെ നിരോധന ഉത്തരവുമൂലം ഉണ്ടായിട്ടുള്ള അടിയന്തിര പരിതസ്ഥിതിയെ പര്യാലോചിക്കുന്നതിനു ഇന്നത്തെ സഭാനടപടികൾ നിറുത്തിവയ്ക്കണമെന്ന് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നു."

The motion is in order. Is there any hon. Member who is opposing that motion?

Shri T. M. Varghese: Sir, I oppose the motion, because the information supplied does not warrant the adjournment of the House for the reasons stated in the notice supplied to me. The arrest of the 25 persons referred to by me in my explanation is over. They were chargesheeted and taken to the court. So, there is no urgency in regard to that. The matter has been proceeded with in due course of law.

With regard to the other matter, my main objection is that particulars of the circumstances that necessitated or justified the arrest or the promulgation of an order prohibiting public meetings for the next 15 days, are not with me, and I shall not, in the space of the few hours now available, be able to gather the relevant details required for a useful discussion on the adjournment motion.

In any case a discussion on the motion if it is to take place today is not likely to serve any useful purpose. For these two reasons I object to the motion being admitted.

Mr. Speaker: Those who are in favour of the motion being taken up for discussion, please rise in their places.

(More than 25 members stood up.)

Mr. Speaker: The motion has the support of more than 25 Members. The motion is in order and I allow the motion. The motion can be taken up for discussion tomorrow at 4 O'clock.

THE TRAVANCORE-COCHIN HIGH COURT ACT (AMENDMENT) BILL

Mr. Speaker: Mr. Nataraja Pillai—

Minister for Finance and Civil Supplies **(Shri Panampilli Govinda Menon):** Sir, I raise a point of order.

With reference to the matter on the Agenda viz., the Bill proposed by Mr. Nataraja Pillai, as the Member in charge of legislation in this House, I have to bring to your notice certain facts, and I do so by way of a point of order. In substance, the point of order is, firstly, that this legislature under the Constitution of India is incompetent to consider this Bill, and secondly that under one of the rules, viz. rule 34 of the Legislative Assembly Rules read in conjunction with Article 207 (3) of the Constitution there is no valid notice for the introduction of the Bill. That is the point of order. May I state a few words by way of explanation of the point of order.

Mr. Speaker: Yes.

Shri Panampilli Govinda Menon: I refer to the relevant provisions of the Constitution. It is well known, Sir, that this House cannot legislate upon a subject which is an exclusive subject reserved for the consideration of Parliament under the Constitution. I refer to Entry No. 78 in List No. I. Schedule VII of the Constitution which reads as follows:—

> "Constitution and organisation of the High Courts except provisions as to officers and servants of High Courts; persons entitled to practise before the High Courts."

If the subject matter of the Bill before the House will fall under this entry, i. e. "Constitution and organisation of the High Courts", then it is a subject exclusively set apart by the Constitution for consideration by Parliament. In List II—State List, there is entry No. 3 which reads as follows:—

> "Administration of justice; constitution and organisation of all courts, except the Supreme Court and the High Court."

Now, there are certain well-known rules regarding legislation. This House which is the legislature for a State under the Constitution, can legislate only for subjects which are specifically enumerated in either List II or in List III which is called the 'Concurrent List'. I may state that there is nothing in List III which will be attracted. In List II, there is the subject of administration of justice, and in List I, entry No. 78, constitution and organisation of the High Courts. My submission on advice taken by Government is that this falls under entry 78 in List I; and if there is any doubt in the matter, it is a matter which is not specifically covered by any of the entries in the three lists in which case entry No. 97 in List I is attracted, *i. e.*, any other matter not enumerated in List II or list III. My submission Sir, is that the subject-matter of this Bill falls either under entry No. 78 in List I; or if it is not covered by that entry, it is not cevered by any entry at all and therefore entry No. 97 is attracted, that is the residuary subject.

Now, the Bill before the House seeks to reconstitute the existing High Court in the State. The existing High Court is located in a certain place, and the mover of the Bill seeks to give a new Constitution to the High Court

[Shri Panampilli Govinda Menon]

with one Bench at Trivandrum and one Bench at Ernakulam. That is re-jonstitution of the High Court. It does not fall under 'administration of custice'. If there is any doubt in the matter, I will invite the attention of the Chair to the definition of the words 'constitution' and 'organisation' in this respect, given in well-known Law Dictionaries and general dictionaries.

I will first of all draw the attention of the Chair to the definition of the word 'constitute' in the Law Lexicon of British India by Mr. Ramanatha Ayyar. 'Constitute' means 'to appoint, depute, elect, to establish', and it is the latter meaning that will be relevant to this occasion. That is to say, this is intended to establish the High Court in a certain place. Therefore, the words 'constitution and organisation of the High Courts' are attracted. The word 'organisation' also is attracted. I will also draw the attention of the Chair to the definition of the word as given in the Century Dictionary Cyclopaedia where the word 'constitute' is defined as 'to set up, to establish, to make, to create'. Therefore, it is doubtless that this Bill seeks to reconstitute the High Court and 're-constitution' in law will be included in the word 'constitution'. Therefore, it comes under Entry No. 78 and this House is incompetent to consider the Bill. It is a subject exclusively set apart for legislation by Parliament.

Some doubt may arise on account of what happened in Uttar Pradesh where the Allahabad High Court has been set up partially at Allahabad and partially at Lucknow. When I enquired into the matter, I find that that example rather supports my contention than negatives it, because that was done before the Constitution was enacted. And if it was done after the enactment of the Constitution it would hove been necessary for Parliament to enact a legislation, because before the enactment of the Constitution subjects like this were covered by section 229 of the Government of India Act, 1935, wherein the very word 'constitution' and 're-constitution' is used with respect to such matters. May I, Sir, read that section ?

> "His Majesty, if the Chamber or Chambers of the Legislature of any Province present an address in that behalf to the Governor of the Province for submission to His Majesty, may by letters patent constitute a High Court for that Province or any part thereof or reconstitute in like manner any existing High Court (as contemplated in this Bill) for that Province or for any part thereof, or, where there are two High Courts in that Province amalgamate those courts.
>
> Where any court is reconstituted," etc.

So that Section 229 deals with this subject-matter and the very word which I referred to as existing in entry 78 in List No. I is used in Section 229. And, it is well known that when a word is used in the Constitution and in the Government of India Act of 1935 which preceded the Constitution, the same interpretation should be given to those words.

Shri E. P. Varghese : May I know whether location is the same thing as constitution ?

Shri Panampilli Govinda Menon : If the hon. Member has understood me to have said so, I am sorry.

Shri E. P. Varghese : It is only the location of the High Court that the present Bill deals with,

Shri Panampilli Govinda Menon: No, Sir. That is the contention here. As per Section 229 an address was presented to the Governor of the U. P. and the Government of India issued the following order dated the 19th day of July 1948, that is to say, two years before the Constitution. That Order is known as the United Provinces High Courts Amalgamation Order of 1948. And, therein, in Article 3, it is stated :

> " As from the appointed date the High Court at Allahabad and the Chief Court in Oudh shall be amalgamated and constituted as one High Court ",

so that, the reverse course is sought to be established here, that is, the reverse process of disintegration and re-constitution. Therefore, Sir, I submit that this matter cannot be dealt with by the State's Legislature.

My second objection is based on Art. 273 of the Constitution and Rule 34 of the Assembly Rules. I am well aware of Rule 35 of the Assembly which says that "Every Bill shall unless the Speaker otherwise directs be accompanied by a financial memorandum which shall invite particular attention to the clauses involving expenditure and shall also give an estimate of the recurring and non-recurring expenditure involved in case the Bill is passed into law. " I am also aware, Sir, that you have been pleased to exempt the mover of the Bill from the production of such a financial memorandum. That is all right. But there is something further to be done. That is a matter to be done under the Constitution. I refer to Art. 207 (3) which says—

" A Bill which, if enacted and brought into operation, would involve expenditure from the Consolidated Fund of a State shall not be passed by a House of the Legislature of the State unless the Governor ", in this case, the Rajpramukh, " has recommended to that House the consideration of the Bill." But, Rule No. 34 is contrary to Art. 207 (3), Rule No. 34 says—

" Any member other than a Minister desiring to move for leave to introduce a Bill, shall give notice of his intention and shall, together with the notice, submit a copy of the Bill and a full Statement of Objects and Reasons". That has been complied with. If the Bill is a Bill which, under the Constitution cannot be introduced without the previous sanction or recommendation of the Rajpramukh, the member shall annex to the notice a copy of such sanction or recommendation, and the notice shall not be valid until this requirement is complied with."

" (3) If any question arises whether a Bill is or is not a Bill which requires such sanction or recommendation, the question shall be referred to the Rajpramukh whose decision on the question shall be final. "

Sir, as the Minister in-charge of Finance, I can assert on the floor of this House that if this Bill is passed into law it will involve expenditure both recurring and non-recurring in character. That being so, provisions contained not only in Art. 207 (3) but also Rule No. 34 of the Legislative Assembly Rules are attracted. If that is attracted the notice of the Bill that has been given to the Speaker by the hon. Mover is invalid in the eye of the law because it is not accompanied by the copy of the sanction given by the Rajpramukh. There is no argument required whether this is a matter which is attracted by the provisions of Art. 207 (3) or Rule 34. It is well known that this matter will involve expenditure and, on behalf of the Government, as Minister in charge of Finance of the State, I can assert that this is a matter involving both recurring and non-recurring expenditure. This position must

[Shri Panampilli Govinda Menon]

be accepted by the House. If there is a doubt as to whether this is a matter which requires sanction or recommendation as provided in Art. 207 (3) or Rule 34, then the authority to decide that question is the Rajpramukh and not any other authority.

The point of order raised by me resolves into two questions. Firstly, has this Legislature, under the Constitution, the authority or power to consider this Bill? I state this on account of the nature of the entry No. 78 in List I. By this, this House has no power to consider this Bill. Assuming that this House has power to consider this Bill, then under Art. 207 (3) of the Constitution, and Rule 34 of the Legislative Assembly Rules, this being a Bill which, if passed into law, will involve recurring and non-recurring expenditure which should be drawn out of the consolidated fund, there should be a sanction or recommendation of the Rajpramukh which should be attached to the notice given to the House. That rule is based upon the well-known maxim that the House can control the expenditure but cannot initiate rules and regulations and Bills which will involve expenditure. That is to say, that the House is in a position to control the expenditure of the State out of the consolidated fund. That is the principle underlying Art. 207 and Rule 34 of the Assembly Rules. Since this is a Bill which, if passed into law, would involve expenditure from the Consolidated Fund of the State Art. 207 (3) is attracted and Rule 34 is also attracted and in this case these provisions are not complied with. If there is any doubt as to whether Art. 207 (3) is attracted or Rule 34 of the Legislative Assembly Rules is attracted, the matter will have to be referred to the Rajpramukh for final decision. As Minister in charge of Finance I am in duty bound to assert that both these points are vital and fundamental. Therefore, I submit that this House may go to the next item in the Agenda.

Shri P. S. Nataraja Pillai: Sir, May I be permitted to say a few words on the point of order? I am really grateful to the hon. Finance Minister for his exposition of the legislative functions and financial responsibilities of this House. He was giving us lessons as to how this House should function and should proceed with legislative measures. I do not propose to make any observations on those remarks for, I believe this House knows perfectly well its rights and responsibilities. But I will try to answer the two points raised by him. He said that under Rule 35 of the Legislative Assembly Rules I should submit a memorandum along with the notice for the introduction of the Bill.

Shri Panampilli Govinda Menon: I did not say that you should submit a financial memorandum. But I said that it should be accompanied by the sanction of the Rajpramukh.

Shri P. S. Nataraja Pillai: Yes, I am coming to that. Let me deal with Rule 35. I was exempted from it by you, Sir. I was informed by you that my motion for leave to introduce the Bill will be included in the agenda for the current session, and my request for exemption of the Bill from the requirement of a financial memorandum was also granted. That communication is dated 13th March.

Then the second point raised by the hon. Finance Minister is this. He says that my Bill contemplates a charge on the Consolidated Fund and that I cannot introduce the Bill without the recommendation of the Rajpramukh. My position is that this Bill does not contemplate any additional charge on the

Consolidated Fund. If there is controversy on this point, who is the ultimate authority to decide. The hon. Finance Minister is only a Member here and nothing more than that, though he may be occupying a ministerial chair. I, on the other hand, plead that my Bill does not contemplate additional expenditure on the Consolidated Fund.

Shri Panampilli Govinda Menon: If there is a dispute on the matter the final authority to decide is the Rajpramukh. This is what Rule 34 (3) says:

> "If any question arises whether a Bill is or is not a Bill which requires such sanction or recommendation, the question shall be referred to the Rajpramukh whose decision on the question shall be final."

Shri P. S. Nataraja Pillai: I say no valid question has arisen for reference as contemplated by that rule. Whether it is a money Bill or whether it contemplates a charge on the Consolidated Fund, is a matter on which the Speaker has absolute right to decide. That is provided under the Constitution. Article 199 (3) says that.

> "if any question arises whether a Bill introduced in the Legislature of a State......is a Money Bill or not the decision of the Speaker of the Legislative Assembly of such State thereon shall be final."

If it is a money Bill it is only the Speaker who has a right to decide. I understand Rule 34 (3) as a rule which has not the force of a statutory provision and which can come into operation only when the Speaker decides there is a valid question to refer. But whether there is a question for reference, is the matter or the point which the Chair and the House has to consider. That is the aspect I am placing for the consideration of the House. If I can reasonably prove and if the House accepts my contention that this is not a Bill which makes a charge on the Consolidated Funds, this Bill does not require the recommendation of the Rajpramukh under Article 207 (3) and Rule 34 (3) has no bearing in this matter. Unless patently there is reason to believe from the provisions of the Bill that it contemplates additional charge on the Consolidated Funds, this House should not and cannot arrive at the conclusion that there is a charge on the Consolidated Fund. If the Legislature knowingly initiates additional expenditure that Bill should be referred to the Rajpramukh. If the Legislature is satisfied that there is no additional charge on the Consolidated Funds, it can proceed with it without any recommendation. The position taken by the hon. Member leads to this: if objection is taken to any Bill on this ground, the Bill cannot be considered by the House. This House has not according to him the right to judge the validity of the objection. That position is untenable and I am sure the House will not accept it. Unless the House is satisfied, unless the Speaker is satisfied that the Bill contemplates a charge on the Consolidated Fund this question need not be referred to the Rajpramukh. It is not enough for a Member to rise up and say that this Bill entails expenditure on Government. The Speaker and the House must be satisfied from the Bill that comes up for consideration that it clearly entails expenditure on the Consolidated Fund. Before that is done, before the House is satisfied with that, and the Chair is also satisfied from the terms of the Bill that it clearly contemplates an expenditure, it is not hit by the Sections referred to by the hon. Finance Minister, viz., Art. 207 (3) and Rule 34 of the Legislative Assembly Rules.

Shri E. P. Varghese: Does not the shifting cause expenditure?

Shri P. S. Nataraja Pillai: Sir, there may be incidental expenditure for any legislation. It does not come as a charge on the revenue of the State. A Bill passed by this House must be printed. It means expenditure.

Shri O. C. Ninan: May I know why the hon. Member did get an exemption from Rule 35 from the Speaker? Does it not show that the Member contemplates expenditure recurring and non-recurring?

Shri P. S. Nataraja Pillai: No, Sir. I wrote to the hon. Speaker that this Bill does not contemplate additional expenditure or any charge on the Consolidated Fund. Therefore, I requested exemption. I made it specific at an early stage in my letter dated the 10th March. I wrote, "This Bill does not contemplate additional expenditure or any financial charge on the Consolidated Fund." It is on that basis I was given exemption. Thus, the matter was before the hon. Speaker from the outset. He exercised his mind on that matter and came to the conclusion that this Bill does not make a charge on the Consolidated Fund. And after making up his mind he ruled that this is not a Bill which contemplates any expenditure. Therefore there was no necessity for me to get the recommendation of the Rajpramukh, under Article 273 or under Rule 34 (3).

Shri Panampilli Govinda Menon: May I submit one thing, because we want to know these matters. Now Rule 35 comes after 34 and the exemption which the Speaker gives under Rule 35 is not a decision that no expenditure is involved. When an expenditure is involved, a financial memorandum must accompany. But even then the Speaker may say 'I do not want a financial memorandum'. It is not a ruling that no finances are involved. Please read the Rule: "Every Bill shall, unless the Speaker otherwise directs, be accompanied by a financial memorandum which shall invite particular attention to the clauses involving expenditure and shall also give an estimate of the recurring and non-recurring expenditure involved in case the Bill is passed into law." But even when expenditure is involved, the Speaker can say, can direct that the financial memorandum is not required. Therefore, even when sanction is taken under Rule 34, Rule 35 will be attracted under which the Member is called upon to attach a financial memorandum. But the Speaker may say 'I do not want the financial memorandum'.

Shri P. S. Nataraja Pillai: I follow the argument. But my stand is not that. I stand not on the ground of inability, nor for grace, but on the specific statement that there is not a charge on the consolidated fund.

Shri Panampilli Govinda Menon: But I question that statement. And if a question is raised, it must be referred to the Rajpramukh.

Shri P. S. Nataraja Pillai: No. A question raised by a Member is not the question contemplated under the Rules. A valid question in law and fact must be there for reference. Then, as to the requisite of a financial memorandum, I submitted to the Speaker that a financial memorandum is not necessary as no expenditure is contemplated. We have to take it that when the Speaker gives an order he has exercised his mind and exercised his functions as a Speaker.

Shri Panampilli Govinda Menon: Sir, one word. What the Speaker is called upon to decide under Rule 35 is whether a financial memorandum should be submitted or not. The Speaker connot decide whether it is a matter involving expenditure or not. What the Speaker dispenses

with or directs is that there need not be a financial memorandum and the question is not whether it involves expenditure or not.

Shri A. Thanu Pillai: Then, what is the basis on which the Speaker takes his decision, that is to say, that no financial memorandum is necessary? There must be a basis for the Speaker's direction. What is this basis in this case if it is not the decision that no expenditure is involved?

Shri Panampilli Govinda Menon: No, what the Speaker adverts to is the question whether a financial memorandum, when one is necessary, should accompany the Bill or not.

Mr. Speaker: Anyhow, the previous Speaker exercised his right under sub-rule (4) of rule 34 and rule 35. It is open to me to revise the decision of the previous Speaker if necessary. I must consider. I will request the Member not to labour on that point. He may proceed with the constitutional aspect of the question.

Shri P. S. Nataraja Pillai: As for the sanction given, I have nothing to say except this. A decision is arrived at only after exercising one's mind on all relevant facts. A Speaker's decision is not a matter for discussion in the House and it is final.

Then, as regards the 'constitution' aspect of the matter. Sir, my friend, certainly, as one of the eminent lawyers we have in this House, has given us a lesson on the relative value of the three lists in the VII schedule. I am grateful to him. I followed him to the best of my ability. List 2 in the VII schedule refers to the State subjects. There, item 3 reads as follows:

"Administration of justice; constitution and organisation of all courts, except the Supreme Court and the High Court; officers and servants of the High Court, procedure in rent and revenue courts; fees taken in all courts except the Supreme Court." After administration of justice, there is a semi-colon. Again, after the words, 'Constitution and organisation of all courts except the Supreme Court and the High Court, there is a semi-colon. After the words 'officers and servants of the High Court', there is another semi-colon and so on. Sir, what is meant by 'Administration of justice'? It is a comprehensive word. Then, what is 'constitution and organisation of all courts except the Supreme Court and the High Court' and 'constitution and organisation of High Court'. Before proceeding further, I will refer to article 124. The heading given to that Article is 'Establishment and constitution of the Supreme Court.' It reads: "there shall be a Supreme Court of India consisting of a Chief Justice of India and, until Parliament by law prescribed a larger number, of not more than seven other Judges."

"(2) Every Judge of the Supreme Court shall be appointed by the President by warrant under his hand and seal after consultation with such of the Judges of the Supreme Court and of the High Courts in the States as the President may deem necessary for the purpose and shall hold office until he attains the age of sixty-five years."

"(3) A person shall not be qualified for appointment as a Judge of the Supreme Court unless he is a citizen af India and" and so on.

Sir, it primarily deals with the Judges of the Supreme Court. That is what is given as 'constitution'. Again, you look to Article 216 with the marginal heading 'constitution of High Courts'. This Article deals with the Judges: "Every High Court shall be a court of record and shall have all the powers of such a court including the power to punish for contempt of itself."

[Shri P. S. Nataraja Pillai]

Then Again, Article 216 which provides for the 'constitution'. "Every High Court shall consist of a Chief Justice and such other Judges as the President may...... appoint: "provided that the Judges so appointed shall at no time exceed in number such maximum number as the President may...... appoint" and so on. So, what is meant by 'constitution' can be clearly deduced from Articles 124 and 216 where the heading is 'constitution of courts'. So, if any one by legislation in this House wishes to increase the number of the Judges, he is governed by the provision in the constitution. It falls within the scope of List I Union Subjects and outside List II State Subjects. As long as I am not dealing with the number of Judges or about the Judges of the Hige Court, as constituted by the Act, that is to say, as long as I am not dealing with the composition of the Bench,—the constitution of High Court—I am at liberty to deal with other matters. That is my answer to the first objection raised by my friend.

Then, again, Sir, my friend was kind enough to define 'organisation' and to refer to the Law Lexicon. I may also be permitted to refer to Black's Law Dictionary on 'Organisation'. It says: "to 'organise' is to establish or furnish organ, to systematise, to put into working order, to furnish for the normal exercise of appropriate functions". That is to say, "to put into working order, to arrange for the normal exercise of appropriate functions". That is organisation. Again, the Law Lexicon of British India, on page 920 says that 'Organize' or 'organisation' as used in preference to corporation has a well understood meaning which is the election of officers, providing for the subscription and payment of the capital stock, the adoption of by-laws, and such other steps as are necessary to endow the legal entity with the capacity to transact the legitimate business for which they are created". Sir, I lay emphasis on this latter portion—"To endow the legal entity with the capacity to transact the legitimate business for which it was created". Certainy, a High Court's organisation depends on the judicial officers or Judges. It is the composition of the judicial officers or Judges who are there, that comes under 'organisation'. It is not a matter of subordinate officers and servants, as will be evident from the entry itself. If so, who are the officers, the legal entity, that has the capacity to transact the legitimate business of the High Court? That is the High Court Judges. They alone can be styled as the 'organs' of the High Court. The subordinate officers and servants too cannot be 'organs' of the High Court. The organs of the High Court can be only the Judges of that Court. Matters dealing with them, the organs, will be organisation,

Shri E. P. Varghese: One question. When was this Act passed? Was it after the Constitution came into force?

Shri Panampilli Govinda Menon: Before the Constitution.

Shri P. S. Nataraja Pillai: I will come to it later. But on the primary position taken up by my friend, how can the hon. Minister for Law hold that "'constitution' and 'organisation'" mean even location or housing of the High Court. On the other hand, he is not laying emphasis, I do not know why, on the composition and constitution of the legal entity of the High Court. The organisation and constitution of the legal entity of the High Court means the High Court Judges, and they are beyond the service of the State Legislature and is vested with the Union Parliament. 'Constitution' and 'organisation' are matters which deal with the High Court Judges only. So Sir, organisation and constitution mean only things which will affect the

organic entity of the High Court or which will affect the organs of the High Court. Here in entry 3 of List II, we find that officers and servants of the High Court are within our purview. Thus the Sheristadar or Registrar of the High Court is not an organ of the High Court. Much less the place or building in which the High Court is located, can by any stretch of imagination called an organ or a constituent part of the High Court. So it is clear that this Bill is perfectly in order. That is my position.

Then Sir, a word about administration of justice, the first subject in item 3. What is meant by administration of justice? Sir, in Blacks's Law Dictionary it is stated:

> 'administration of Government being the practical management and direction of the executive government or the public machinery or the functions or operations of the various organs of the sovereign'.

The term 'administration' is also applied to the whole class of functionaries or those in charge of management of executive Government. According to Encyclopaedia Brittanica, administration means 'the performance or management of affairs'. The position is administration of justice is so comprehensive; it means the practical management and direction of the machinery for dispensing justice. So for administering justice this House has the power of locating the court anywhere where justice will be administered. It will not hit the provision regarding the Constitution and organisation of High Court. On that definition of administration of justice I may with the permission of the Chair quote a sentence from the judgment of Justice Mukerji in A.I.R. 1951, Supreme Court pages 69 at 87.

"It cannot be disputed" administration of justice occurring in item (i) of the provincial list unless they are limited in any way, are of sufficient amplitude to confer upon the provincial legislature the right to regulate and provide for the whole machinery connected with the administration of justice'. I do not think the power of this legislature is in any way curtailed. But on the other hand we have every reason to take that constitution and organisation is not a matter which deals with location. Therefore, it is clear Sir, that the fixing up of location of the High Court pertains to the sphere of administration of justice and this Assembly can well legislate on the fixing up of the location.

Then I will refer to one other matter, Sir, Act I of 1952 is an Act which was passed by this House after the constitution came into force. Sir, the history of the Travancore-Cochin High Court itself is interesting. The Travancore-Cochin High Court came into existence by an Ordinance, Ordinance II of 1124. It came into force on 17th July 1948. In that Ordinance there is clause 2 which says that the High Court shall sit at Ernakulam. Then Act V of 1125 was passed by this legislature. Then came the Travancore-Cochin Act of 1951. What is that Act for, Sir. Look at the Preamble.

> "Whereas it is necessary to make provision regulating the business of the High Court of Travancore-Cochin in fixing the jurisdiction" etc.......'

In dealing with constitution and organisation of the High Court I said, Sir, the High Court Judges are the organs of the High Court and they are not within the purview of this legislature as contemplated in item 3 of State list. But we have a precedent of this House to follow. That is by Act I of 1952 this House regulated the business and jurisdiction of the High Court. So that Act was passed and it was considered this House had jurisdiction to do it.

[Shri P. S. Nataraja Pillai]

It had to be reserved under the Constitution, under Art. 200, I believe, for the sanction of the President, and the President approved it. When this has been done, I do not think it does lie with the Treasury Benches now to turn round and say it is not possible to legislate about High Court, and it is out of order or it is outside the purview of this House to consider a legislation of this nature. When the President of India has approved a Bill passed by this legislature regulating the business and jurisdiction of the High Court it means this House has the right and jurisdiction to legislate on such and other analogous matters.

Sir, I will sum up. Organisation is a word which does not find a place anywhere in the articles of the constitution. There is absolutely no reference to the organization of High Courts anywhere in the Constitution. Organisation definitely means organising the institution or dealing with the organs of that. Organisation, if I am correct is a word which very often occurs in railway charters, etc., where it only means the management of subordinate officers. But Sir, under the wider term 'administration of justice', the State legislature has the right to order things for the better administration of justice. It is all-comprehensive and wide enough for this House to act upon. This House had already enacted a measure for regulating the business of the High Court after the constitution came into force. So this House has power to consider this Bill. I wish to make it clear on the question of the financial memorandum and recommendations of Rajpramukh and even on the question whether it is a matter for reference to the Rajpramukh or not, that these objections have no real force. There must be a question and the question must be a reasonable one for the House to refer. That must be a real and substantive one and must have substance to attract the attention of this House. That is my submission, Sir. You will find in Art. 199 (3) when a dispute arises whether it is a money Bill or not, the Constitution gives absolute power to the Speaker to decide. The Speaker is entitled to decide whether it is a money Bill or not. His decision is final. The Constitution envisages the particular onerous responsibility to the Speaker to decide on the question, whether there is a valid question, whether there are reasonable grounds for posting a question. As long as that is wanting and as long as the provisions of a Bill do not indicate a charge on the consolidated funds, the question of recommendation by Rajpramukh does not arise, much less the question of reference to him. Thus my Bill is in order. Now, Sir, I may be permitted to move my Bill.

The House rose for lunch at 1 p.m. and re-assembled at 2 p.m. with Mr. Speaker in the Chair

2 p.m.]

ശ്രീ. വാറുണ്ണി പുളിക്കൽ: സർ, ഒരു പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ. ലെജിസ്ലേറ്റീവ് റൂൾ ന ൪(൪)-ാം ഉപവകുപ്പനുസരിച്ച് ഇങ്ങനെയൊരു ബിൽ കൊണ്ടുവരണമെന്നാണു പറയുന്നത്. മി. പി. എസ്സ്. നടരാജപിള്ള ൧൦—൩—൫൨-ലാണ് ഫൈനാൻസ് മെമ്മോറാണ്ടം സമർപ്പിച്ചതെന്നു പറഞ്ഞു. അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നതിനു സ്പീക്കർ അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നറിഞ്ഞാൽകൊള്ളാം.

Mr. Speaker: That is exactly the point of order raised by the hon. Minister in charge of Law, and that question is under discussion. We will soon come to a decision about it.

Shri Nedumangad R. Kesavan Nair: I should like to make a few observations on the objection raised by the hon. Minister for Finance to the introduction of the Bill at this stage. If I heard him correctly, I remember his having taken exception to the introduction of the Bill on the ground that the previous sanction of His Highness the Rajpramukh ought to have been obtained before the Bill was "introduced". He called upon the attention of the House to article 207 of the Constitution. Sub-clause 3 was the clause on which reliance was placed. It would be noteworthy, Sir, to observe that article 207 makes a distinction between the "introduction" and the "passing" of the Bill. Ordinarily, a Bill has got three stages: introduction, consideration and passing. That the Constitution contemplated these three stages is apparent from article 207. Article 207, clause 1, provides certain conditions and certain restrictions on Bills that should be 'introduced' as money Bills and Bills that come under article 199. Here we are at the question of the introduction of the Bill. Sub-clause 3 of article 207 reads thus: "A Bill which, if enacted and brought into operation, would involve expenditure from the Consolidated Fund of the State shall not be passed without the Governor's sanction." It does not say, "shall not be introduced." We are now at the question of introduction of the Bill. The fetters that are imposed by article 207 for the introduction of the Bill are enumerated in clauses (*a*) to (*f*) of Article 199—*i. e.*, money Bills. In this particular case, the objection that the Rajpramukh's sanction has to be obtained before the introduction does not gain strength in view of the reading of sub-clause 3 of Article 207. At any time, the Rajpramukh may, before passing the Bill........

Shri E. P. Varghese: The last clause, clause 3 of article 207, says: "....the consideration of the Bill."

Shri Nedumangad R. Kesavan Nair: We are now not at the question of consideration, nor are we now at the question of passing, but we are now at the question of introduction of the Bill. The objection raised by the hon. Finance Minister was that before the introduction of the Bill, the sanction of the Rajpramukh has to be obtained. The hon. Mr. P. S. Nataraja Pillai wants to introduce the Bill.

Shri Panampilli Govinda Menon: Leave to introduce the Bill.

Shri Nedumangad R. Kesavan Nair: Yes; in article 207, the three words are very freely used—Introduction, consideration and passing. Even if sanction is given for introduction at this stage, it is enough if the consent or the permission of the Rajpramukh is obtained at any time before the passing of the Bill, so that my view of the matter and my submission to this House is that the objection raised by the hon. Minister for Finance for the introduction of the Bill is rather too technical, if not pedantic, if I may say so.

Objection has been taken on another ground also. That is under sub-rule (2) of Rule 34 of the Travancore-Cochin Legislative Assembly Rules. "If the Bill is a bill which under the Constitution cannot be introduced without the previous sanction or recommendation of the Rajpramukh, the Member shall......" etc. I have placed before the House facts and circumstances to show that this is not a Bill wherein the sanction of the Rajpramukh has to be obtained for introduction, so that objection under sub-rule (2) of Rule 34 of the Assembly Rules does not lie.

There is yet another aspect which I should like to place before the House and that is what has been adverted to by my learned Friend,

[Shri Nedumangad R. Resavan Nair]

Mr. P. S. Nataraja Pillai on the other side, and that is, the Travancore-Cochin High Court (Amendment) Act seems to have been passed in 1952, long long after the Constitution. We have been very freely dealing with a subject relating to the High Court. This Assembly has dealt with it. The President has assented to it. Then, this objection that the question of the High Court and the regulation of business of the High Court was a Union subject, was not raised. It was treated for all intents and purposes as a State subject. The jurisdiction was considered. Questions relating to the regulation of business were considered. For the matter of that, 24 sections of this Act were passed.

ശ്രീ. ഒ. സി. നൈനാൻ: അതുകൊണ്ട് ഇപ്പോൾ ഒബ്ജക്ഷൻ റെസ് ചെയ്യാൻ പാടില്ലേ?

ശ്രീ. നെടുമങ്ങാട്ട് ആർ. കേശവൻ നായർ: അബദ്ധമാണെങ്കിൽ എപ്പോഴും റെസ് ചെയ്യാം. പക്ഷെ അബദ്ധമാണെന്നും ഇപ്പോഴും തോന്നില്ല. This is what the pramble of the section says: "Whereas it is necessary to make provision regulating the business of the High Court for fixing the jurisdiction and powers of single Judges, Division Benches and Full Benches and for certain other matters connected with the functions of the High Court, it is hereby enacted as follows:" When that Bill was passed, this is the publication made by the President: "The following Act of the Travancore-Cochin Legislature received the assent of the President on the 8th January, 1952." So that, it does not require much of thought to conclude that the question of regulating the business of the High Court was treated essentially as a State subject, pure and simple, and on that score also, this objection raised by the hon. Minister for Finance has to be repelled.

ശ്രീ. എം. ഗോപാലൻ നായർ: ബഹു. ധനകാര്യമന്ത്രി, ഈ നിയമനിർമ്മാണം കേന്ദ്ര നിയമസഭ ചെയ്യേണ്ടതാണെന്നും, ഈ അസംബ്ളിയുടെ പരിധിയിൽ പെടുന്നതല്ലെന്നുമുള്ള ഒരു വാദം ഇവിടെ പുറപ്പെടുവിക്കുകയുണ്ടായി. അതേപ്പററി ഒരു വാക്കു പറയുന്നതിനു എനിക്കു അനുവാദം തരണം. ധനകാര്യമന്ത്രി പറഞ്ഞതു കാൺസ്റ്റിററ്യൂഷനിൽ ൭൮-ാമത്തെ ഷെഡ്യൂളനുസരിച്ച് "Constitution and organization of the High Courts, except provisions as to officers and servants of High Courts; persons entitled to practise before the High Courts" യൂണിയൻ ലിസ്റ്റിൽ പെട്ടതാണ് എന്നാണ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. അതായതു ഇതു സംബന്ധിച്ചു പറയുമ്പോൾ ൨൧൪-ാം വകുപ്പിലേക്കു സഭയുടെ ശ്രദ്ധയെ ആകർഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു. ൨൧൪-ാം വകുപ്പിൽ പറയുന്നതു "There shall be a High Court for each State" എന്നാണ്. ആ വകുപ്പുതന്നെയാണ് ഇന്നു നാട്ടുരാജ്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചു നിലവിലിരിക്കുന്നതെന്നു പിന്നീടു ൨൩൮-ാംവകുപ്പുകൊണ്ടു സിദ്ധിക്കുന്നുണ്ട്. ൨൩൮-ാംവകുപ്പു ഇങ്ങനെയാണ്.

"For the word 'Province' the words 'Indian State' shall be substituted."

അപ്പോൾ ഹൈക്കോടതി കാൺസ്റ്റിററ്യൂട്ടു ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ആക്ട് ഏതാണ്ടു നിശ്ചയിച്ചുകഴിഞ്ഞു. ഇനി ഹൈക്കോടതി കാൺസ്റ്റിററ്യൂട്ടുചെയ്യുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചും ആർഗനൈസേഷനെ സംബന്ധിച്ചും ഷെഡ്യൂൾ ൭൮-ാംവകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതുതന്നെ ൨൧൬-ാംവകുപ്പിലും പറയുന്നുണ്ട്. അതിലേക്കു സഭയുടെ ശ്രദ്ധയെ ക്ഷണിച്ചുകൊള്ളുന്നു. ൨൧൬-ാം

വകുപ്പ് ഇങ്ങനെയാണ്. "Every High Court shall consist of a Chief Justice and such other Judges as the President may from time to time deem it necessary to appoint:

Provided that the Judges so appointed shall at no time exceed in number such maximum number as the President may from time to time, by order fix in relation to that Court."

ഇങ്ങനെയാണ് കോട്ടിന്റെ കാൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷനും ഓർഗനൈസേഷനും സംബന്ധിച്ചു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഈ കാൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ എന്ന വാക്കിന്റെ അത്ഥം, ലാ ലക്സിക്കണിലും, സെൻചുവറി ഡിക്ഷണറിയിലും പറയുന്നതു, ഓർഡർ ഓഫ് അറേഞ്ച്മെന്റ്, എന്നാണ്. കാൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ എന്താണെന്നു നിശ്ചയിക്കുന്നതിനുള്ള ചുമതല കേന്ദ്രനിയമസഭക്കാണെന്നും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്, അതുകൊണ്ട്, ഓർഡർ ഓഫ് അറേഞ്ച്മെന്റിനെ സംബന്ധിച്ചു ൨൧൪-ാംവകുപ്പിൽ പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു. അതിനു കേന്ദ്രനിയമസഭക്കു മാത്രമേ അവകാശമുള്ളു. നമ്മുടെ ഗവമ്മെന്റിന് ചീഫ് ജസ്റ്റീസിനേയും മററു ജഡ്ജിമാരേയും നിയമിക്കുന്നതിനോ അവരുടെ സംഖ്യ കൂട്ടുന്നതിനോ കുറയ്ക്കുന്നതിനോ പാടില്ല. അതാണ് കാൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നതു. ൨൧൪-ാംവകുപ്പും, ഷെഡ്യൂളിൽ ൭൮-ാം വകുപ്പും നോക്കിയാൽ 'ടു കാൺസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട്' എന്ന അത്ഥം വരുന്നില്ല. അതു ഈ സഭയെ അബദ്ധത്തിൽ ചാടിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു വഴി മാത്രമാണ്. കാൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ എന്ന നൗൺഫാറം മാത്രമാണ് ഉപയോഗിച്ചിട്ടുള്ളതു.

ഇനി ഓർഗനൈസേഷനെ സംബന്ധിച്ചാണ് അഞ്ചാമത്തെ ചാപ്റററിൽ ൨൧൬-ാം വകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു. അതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ എത്ര ജഡ്ജിമാരുണ്ടായിരിക്കണം, അവരുടെ ശമ്പളം എന്തായിരിക്കണം എന്നെല്ലാമാണ്. അല്ലാതെ ഹൈക്കോടതി എറണാകുളത്തു വേണമെന്നോ, തിരുവനന്തപുരത്തു വേണമെന്നോ, പത്മനാഭപുരത്തായിരിക്കണമെന്നോ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടു ഇതു ഒരിക്കലും ൭൮-ാംവകുപ്പിന്റെ പരിധിക്കകത്തു വരുന്നതല്ലെന്നു വളരെ വ്യക്തമാണ്. ധനകാര്യമന്ത്രി ഉദ്ദേശിച്ചതുപോലെ യാതൊരു തടസ്സവും ഇക്കാര്യത്തിലില്ലെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

Shri. A. Kunjan Nadar : Sir, I also support the motion before the House.

Mr. Speaker : If the hon. Member proposes to speak on the point of order before the House and contribute something substantial for the decision of the Chair on the point of order, it is well and good.

Shri. A. Kunjan Nadar : That is what I am at. I wish to point out the interpretation to be given to item 78 of the Union list. The question now is whether the shifting of the location of the High Court comes within the constitution and organisation of High Court or whether it comes within the Administration of Justice. Regarding location of the High Court one thing is clear. Suppose the High Court is to be shifted to another building in Ernakulam itself. Such shifting does not require any Act of Parliament. If it does not require that or if it does not come under a Central subject, then shifting of the High Court from Ernakulam to Trivandrum also follows. That point is very clear. I will give another illustration. Suppose the present building of the High Court comes down. Are we to rest there till an Act of Parliament comes into vogue and then shift the High Court to another

[Shri A. Kunjan Nadar]

building. Certainly not. In the matter of administration, it is only an executive function that matters. By a mere executive order, shifting could be attended to.

Shri K. M. Chandy: If it can be done by an executive order, why all this trouble then?

Shri A. Kunjan Nadar: There may be political and other consideration to be rockoned with. Further the Constitution does not say that the High Court must be at Ernakulam. Therefore my point is that as regards the shifting of the High Court to another building whether at Trivandrum or Ernakulam does not come under subject 78 of the Union list.

Shri N. P. Varghese: But what about the decision of Benches? Does it not alter the constitution of the High Court?

Shri A. Kunjan Nadar: As for that matter, even at Ernakulam these Benches are functioning in different rooms. Then I ask, why not function in different houses, or places as the case may be. That does not alter the constitution of the High Court. So the view that it is not a State subject is not tenable.

Shri N. Raghava Kurup: Sir, I wish to bring before the Chair one or two points in this connection.

Mr. Speaker: May I request the hon. Members that today is the non-official day and it is a technical question that is being discussed in this House. Not that I do want to stand in the way of the hon. Member's observations on this question but I very much desire the hon. Member would contribute substantially to this discussion so that the Speaker may be enabled to arrive at a decision on this complicated matter. If the House has no objection I will call upon the Advocate General to address the House on the legal and constitutional aspect of the question that is being discussed in the House.

Shri N. Raghava Kurup: Sir, I rise to submit certain points on the point of order under discussion. In my opinion they may be helpful for the Speaker to arrive at a decision. I do not know how the Speaker or other hon. Members of the Assembly consider it, whether as substantial or not. Any way I will leave that to the Speaker and the hon. Members of this House and they can announce their verdict as to whether my views were substantial or not. But when I rise to speak I propose to speak something substantial.

Sir, I wish to point out only one matter in this context. The hon. Minister for Finance has taken the view that the shifting of the High Court from Ernakulam, the present location, to another place is something which affects the Constitution of the High Court. My submission is that it is not. Because it is only during the last mid-summer vacation, since the commencement of the Constitution, that the vacation judge, a single judge, was functioning. The vacation judge held his court at Trichur some miles away from the present location, at Ernakulam. My submission is that the Bill now proposed to be introduced before the House contemplates a similar circumstance where one single judge and a Division Bench has to sit at a place different from the location of the High Court. Sir, this simple example or illustration, whatever it might be called, shown by the hon. Judges of the High Court in the Administration of Justice will show that in the opinion of the High Court, shifting of the Bench from the present place of location does not come within the ambit of the 'constitution' of the High Court. Therefore,

I am of the opinion that the Bill presented by Mr. Nataraja Pillai is quite in order. The High Court is itself competent or has sufficient powers to shift the location of courts and it has done so. That does not in any way affect the constitution of the High Court and the same does not come within the list I of schedule VII. It is not only during the last mid-summer vacation that shifting of court has taken place but we have seen this being done for the last so many years. The Constitution came into effect only in 1950. Even after the commencement of the Constitution, the High Court has shown by its action that they as well as the State Legislature have powers to enact rules to the effect where the High Court shall be located.

Shri P. S. Nataraja Pillai: Sir, I want permission to place one or two words in this connection. I have not much to say. It is simply to invite the attention of the Chair regarding Arts. 119 and 207 of the Constitution which have not been adverted to so far.

Mr. Speaker: When I find there is necessity I will call upon the hon. Member at a later stage. Now the Advocate-General will speak on the legal aspect of the question for the information of the House.

Advocate-General: Sir, before I address myself to the question that has been posed for the consideration of the House, may I in all humility mention a word as to my personal reaction to the proposed Bill. All my inclination is to welcome this move of shifting the High Court. I may even go to the extent of saying that I am looking forward to it with interest,

But that apart, considering the position that I am now called upon to fill it is necessary to the extent that is possible, to place before the House the pros and cons of the legal question that has been mooted. Certain provisions of the Constitution and Rules of this House have got to be looked into before one can solve this problem satisfactorily. As has already been done I would also invite the attention of the House to entries 78 and 97 in the Central List, of Nos. 3 and 65 in the State List and 46 in the Concurrent List. The short question that arises for determination is as to what exactly is the amplitude of expressions 'constitution and organisation' in entry No. 78. The word 'Constitution' has been defined in Wharton's Law Lexicon as meaning any regular form or system of Government or other authority. According to to the MLJ edition of the Law Lexicon, 'constitution' means the form in which a State is organised and the principles governing relation to State authority or of its parts to each other and to the public governed. 'Organisation' means the formation, orderly connection of parts in and for a whole. It implies recognition of order and a competence to deal with constitutional authority. The word 'organise' means the entire structure systematised into working order.

In the background of this definition the further question that arises is as to what exactly is the meaning of the word 'constitution' in entry No. 78. Does it refer to the structure of the High Court; does the word 'organisation' refer to the connection between the several component parts of the organic unit? If the connotation that is to be applied is functional, I have no hesitation in saying that the interpretation put upon it by my learned friend Mr. P. S. Nataraja Pillai may be applied. But if the word 'constitution' applies, as it apparently does, to the linking together of the several parts of that unit in order that it may be converted into an organic unit not merely for functional purposes but also for its day-to-day working, the narrow interpretation that is sought to be put upon it may not pass muster in my

[Advocate General]

humble view. There are two decisions, one of which was referred to by my learned friend Mr. Nataraja Pillai, as regards the scope of the term 'Administration of justice' in entry 3 of the State List. The earlier one is a decision of a Full Bench of the Madras High Court, reported in 1949 A.I.R. Madras 481 at page 487. I may, Sir, with your leave, refer to a short paragraph in that decision.

> "'Administration of justice' is no doubt capable of being understood in a very wide sense, and in that sense, may comprise even the establishment of Courts, providing for the institution, and trial of suits, and provisions regarding appeals and revisions. It can take in all civil and, criminal proceedings including execution in civil matters and punishment in criminal matters. In my opinion, the phrase should not be understood in that wide sense in the entry"

I am quoting from the leading judgment of Rajamannar, Chief Justice.

> "Nor would every case of conferment of a right of appeal from an inferior Court to a superior Court amount to the constitution or organisation of Courts."

This passage may have some relevancy with regard to the point that is taken. Act I of 1952 was passed by this House. It is claimed that that must naturally relate to the constitution or organisation of the High Court. If you can pass a measure defining the rights of the several courts and the relative jurisdiction of the several Benches that sit, this is comparatively an innocuous piece of legislation. It is urged with some force that if you can do that in that high perspective, there is no reason at all why in a small matter of shifting of the *Situs* of a court you could not legislate. That point has been dealt with in the decision under reference.

> "Nor would every case of conferment of a right of appeal from an inferior Court to a superior Court amount to the constitution or organisation of Court. But the learned Advocate General tried to maintain that by Section 411a a new Court was being constituted, and therefore, it was only the Provincial Legislature which had the power to pass a law providing for such constitution, as that subject has specially been assigned to it by entry I in List II."

There is only one parallel to this kind of legislation and that is in 7 Edward VII, Act XXII, section 23, by which a court of criminal appeal was established in England consisting of some of the Judges of the King's Bench. According to the English Judicature Act, the King's Bench sits in the Capital. The Judges do not go about as circuit Judges do. By this enactment it was enacted that a Bench of some of the Judges sitting in the King's Bench be constituted into a separate court of criminal appeal; the location of that court was not necessarily had in the capital.

> It was held that the fact that further jurisdiction was superadded to the jurisdiction already possessed by Court does not amount to the constitution of a new Court.

Shri A. Thanu Pillai: Am I to understand that according to that law, the new Court was located elsewhere than the King's Bench?

Advocate-General: That was so. I also consider that it would be an undue strain on the language, to construe "organisation" as comprising, providing a right of appeal. Chief Justice Rajamannar observes that if the

provincial legislature has got only power to bring into existence a Court without conferring powers and jurisdiction, it will be merely an empty formula and therefore the power was implicit. The learned Chief Justice at p. 69 of A. I. R. Supreme Court, 1951 (March issue) considered this identical matter. The matter related to "constitution."

In paragraph 48 of State of Bombay *v.* Varthamdas referred to it is stated as follows:—

> "It seems to me that the legislative power conferred by the Provincial Legislature has been conferred by use of language which is of the widest amplitude. It was not denied that the phrase employed would include within its ambit legislative power in respect to jurisdiction and powers of Court established for the purpose of administration of justice. Moreover, the words appear to be sufficient to confer upon the Provincial Legislature the right to regulate and provide for the whole machinery connected with the administration of justice in the Province. Legislation on the subject of administration of justice and constitution of Courts of justice would be ineffective and incomplete unless and until the Courts established under it were clothed with the jurisdiction and power to hear and decide cases. It is difficult to visualise a statute dealing with administration of justice and subject of constitution and organization of Courts without a definition of the jurisdiction and powers of those Courts as without such definition such a statute would be like a body without a soul. To enact it would be an idle formality. By its own force it would not have power to clothe a Court with any power or jurisdiction whatsoever. It would have to look to an outside authority and to another statute to become effective. Such an enactment is, so far as I know, unknown to Legislative practice and history. The Parliament by making administration of justice a provincial subject could not be considered to have conferred power of legislation on the Provincial Legislature of an ineffective and useless nature. Following the line of argument taken by Mr. Mistree before the High Court of Bombay, Mr. Seervai strenuously contended that the only legislative power conferred on the Provincial Legislature was in respect to the establishment of a Court and its constitution and that no legislative power was given to it to make a law in respect to jurisdiction and power of the Court established by it."

These are the two decisions which have any relevancy upon this matter, though I concede that they are not exactly on all fours with the position that is now placed before the House. The words 'constitution and organisation' as I have attempted to show from the two decisions and also from the dictionary meaning, have some relation to the organic structure, or to loosely put it, to the inside working of an institution and the co-relation of one part of that body to another part, so that the whole may work as one institution and as an entity. Apart from that, the words "administration of justice" are there and must be read in the light of the directive contained in entry 78 of list No. I. The "constitution and organisation" of the High Court and the Supreme Court are clearly beyond the province of the Provincial or State Legislatures. What is the extent of that power, what is the ambit of that provision, are matters that fall for consideration. In this connection, I invite the attention of the House to what has been stated in the proviso to the proposed Bill. The proviso is—

> "Provided that a Division Bench of two Judges and a Single Judge of the High Court shall sit at Ernakulam."

[Advocate-General]

This is a matter that has to be very seriously considered by the House, in the light of one other Article of the Constitution which has unfortunately not been brought to the notice of this House, Article 225. Article 225 reads thus:—

> "Subject to the provisions of this Constitution and to the provisions of any law of the appropriate Legislature made by virtue of powers conferred on that Legislature by this Constitution the jurisdiction of, and the law administered in, any existing High Court and the respective powers of the Judges thereof in relation to the administration of justice in the court including any power to make rules and to regulate the sittings of the court and of members thereof sitting alone or in division benches shall be the same as immediately before the commencement of this Constitution."

What is the scope of the section is a matter for serious attention. The pre-existing powers and jurisdiction of the Court, the rules relating to the sitting and the respective powers of Judges as were in force heretofore, *i.e.*, before the Constitution came in, shall be continued to be exercised, until the appropriate Legislature adds to or modifies the extent of the power. Every Division Bench according to the present constitution of the High Court whether it is composed of A or B or C, is competent to hear and dispose of certain types of appeals from all over the State. The bifurcation, I am afraid, Sir, eclipses or affects the power of particular Division Benches or single Judges to hear and decide cases of some jurisdiction. This is not permissible under Article 225. The powers and the privileges that have been conferred and the rules of procedure in force on the day the Constitution came in, have got to be maintained intact and no inroad into that power is permissible under Article 225. I am afraid, Sir, whatever may be my personal inclinations, we have got to reckon with Article 225. Article 225 gives a constitutional guarantee that the pre-existing state of affairs that existed before the day on which the Constitution came into force, the powers exercised by the several Division Courts, the jurisdiction exercised by the several courts could not be cut into, unless it be by an Act of appropriate Legislature. What that appropriate Legislature is no doubt a matter that has got to be considered in the light of entry 78. Article 225 it appears to me, is there; we have got to respect the implications of that Article 225 before we can safely embark upon a legislation which touches the constitution of that Court.

Shri A. Thanu Pillai: May I know from the learned Advocate-General whether according to him the changes made in relation to jurisdiction by Act I of 1952 are in conformity with article 78 in list No. I?

Advocate-General: I would not answer that question in the affirmative.

Shri A. Thanu Pillai: May I know in view of Article 78 of list I taken along with Article 225 of the Constitution, is it his position that Act I of 1952 is *ultra vires* of this Legislature? That is what I wish to know from the Advocate-General.

Advocate-General: So far as that matter is concered, it appears to me that that Act should have originated in the Parliament unless it is covered by "Jurisdiction and Powers" in entry 65 of list II and entry 46 in list III. I will not say it is *ultra vires*. It may be open to argument. The hon. President having accepted that Bill whatever irregularities contained were cured. Since

he had for two years of 26th January 1950 a residual jurisdiction on many matters over B States".

Shri A. Thanu Pillai: Do you mean to say that because the President has assented to a Bill all its defects are cured ? Is there in the Constitution such a provision ?

Advocate-General: This happens only when there is some lacuna in the process of law or when authorities differ. By the assent of the President it gets normality. After the assent of the President, the legislation was not challenged. If that legislation was challenged...

Shri M. Gopalan Nair: Apart from the Central Legislature, is there no other power that can legislate ?

Advocate-General: It is a very big question of Constitutional Law. At the time at my disposal I may not deal with all aspects of Constitutional Law. The point that I was emphasising is that under Article 225 all pre-existing rules and regulations and powers and jurisdictions shall continue unabated till the competent legislature steps in to bring about a change. This is a constitutional hurdle which will have to be passed before we can think of embarking upon a legislation of a comprehensive character. I do not go to the extent of submitting that the words "Constitution and Organisation" in entry No. 78 affect everything that relates to the administration of justice so far as the High Court is concerned. The term 'Administration of Justice' is very comprehensive. Constitution and organisation of the High Court may form part of Administration of Justice. When you say that Constitution and Organisation is not a permissible sphere of state activity everything that relates to the administration of justice is not excluded from the ambit of the legislative function of the State Legislature. That, in my humble opinion, will be putting the matter too high. There are matters which pertain to the administration of justice but which do not partake of this character which could well be within the legislative competence of the State Legislature. Further such an extended power will react upon the jurisdiction and powers of the courts established in the State. If, in practice, a legislative measure is brought into this House which expressly cuts into entry 78, that will not be proper. Along with this may be taken Article 207 (3) of the Constitution. The hon. Finance Minister submitted before the House that Rule 34 of the Legislative Assembly Rules and Article 207 (3) of the Constitution have got a causal connection. I may in this connection invite the attention of the House to Rule 57 of the Parliamentary Procedure passed on 14th February 1950. Rule 57 is analogous to Rule 34. I invite the kind attention of the House to what has been stated in Rule 57:

"(1) A Bill shall be accompanied by a financial memorandum which shall invite particular attention to the clauses involving expenditure and shall also give an estimate of the recurring and non-recurring expenditure involved in case the Bill is passed into law."

A money Bill has been defined, everybody knows, in the Constitution in Article 199 (f). In cases where expenditure has to be incurred, though the measure is not a money bill, it may not be introduced in either House outside rule 34 and Article 207 (3).

A question arises, should expenditure be *ex facie* seen on the Bill ? If the expenditure is a consequence of the measure, it is necessary that that Bill should receive sanction before it is passed. But the spirit of Article 199

[Advocate-General]

taken along with Article 117 (3) refers to the special provision as to the Finance Bill. I invite the attention of the House to Article 117 (3) which reads thus:

"A Bill which, if enacted and brought into operation, would involve expenditure from the Consolidated Fund of India shall not be passed by either House of Parliament unless the President has recommended to that House the consideration of the Bill." I may also mention for the information of the House that clause (3) of Article 229 says that the administrative expenses of a High Court including all salaries, allowances and pensions, in respect of the officers and servants of the court shall be charged upon the Consolidated Fund of the State and shall form part of that fund. Expenditure on High Court, there cannot be any doubt, is an expenditure that has to be met from the Consolidated Fund of India. If any part of the Consolidated Fund of India is touched notwithstanding the fact that it is not a money Bill or a finance Bill and if the implications of Article 207 (3) are correct, an expenditure which follows, from the passage of the Bill would compel a prior sanction. The words in Article 207 may be observed: Clause (3) of Article 207 says: "A Bill which if enacted and brought into operation, would involve expenditure from the Consolidated Fund of a State ....."

It refers to a Bill which will involve expenditure from the Consolidated Fund of the State. Expenditure in relation to the High Court is certainly entered into the Consolidated fund of the State. It is not necessary that it should be a charge on it or not. Any diversion of the Consolidated Fund, if it is involved, or implicit, or accrues, needs sanction.

Sir, I have one more observation to make. What is stated in Article 207 is that a Bill shall not be introduced or moved except on the recommendation of the Governor, in this case, the Rajpramukh, and a Bill making such provision shall not be introduced in a Legislative Council.

Shri P. Ramaswami Pillai: How does it involve additional expenditure on the Consolidated Fund ?

Advocate-General: Even men cannot move from place to place without incurring expenditure. What about institutions ?

Shri A. Thanu Pillai: Is it the cost of conveying books and files ?

Advocate-General: The cost of re-establishing the library and finding provision for a building and meet all expenditure in order that a court may be a court. But if it is possible for a charitable gentleman to meet all these expenditure then it would be all right. If Government were to carry out the measure some expenditure is bound to be met. I do not know what exactly is the extent of that expenditure. It is a secret of finance into the depths of which I have not delved at the moment. In my humble opinion. the sanction of the Rajpramukh is certainly indicated. There is no doubt about it. Without that this Bill cannot pass into law. Whether it is a prequisite or whether sanction may be taken during the passage of the Bill I cannot definitely state. But I have no doubt that sanction must be there before the Bill becomes law. How far the rule of procedure is compelling, or mandatory, is a matter which will have to be decided by the Speaker, of course, with due regard to the other provisions and entry 78 which relates to the constitution and organisation. It is not a matter of administration of justice pure and simple within the competence

of this House. It does mean that everything that impinges upon the Constitution and the powers of the High Court cannot be brought within the ambit of the Bill. This aspect of the matter along with the provisions contained in Article 207(3), Entry 78, and Entry 3 will have to be taken into consideration.

The last point which I wish to deal with is in regard to the passing of Act I of 1952 by this Legislative Assembly. I can only justify that by one reference. The jurisdiction and powers of a court are matters which find a place in Entry No. 65 of List No. II.

3 P.M.] The words in entry No. 3 rather exclude "constitution" and "organization". There is difference between the concept of the terms 'constitution' and 'organisation' on the one part and 'jurisdiction' and 'powers' on the other. Therefore, this was a matter for consideration in passing Act I of 1952. If you bring about a change in the jurisdiction of the Court or in the powers of a single or a divisional or a full bench that appears to me justified by entry No. 65 in list II.

The words 'constitution' and 'organisation' cannot be used in juxtaposition to jurisdiction and powers. The Legislature certainly intended that the words should have different connotations. Therefore, Act I of 1952 is justified. I am not asserting it at the moment. We can deal with the question when it comes before a court of law. It appears to me that Act I dealt with primarily a question of "jurisdiction and powers of court with respect to any matters in list No II". The only exclusion is 'constitution and organization'. But if it is some thing that does not touch 'constitution' or organization', something that invests more powers in one Judge or that cases of the value of 5,000 rupees which have been originally heard by the Full Bench will now be heard by a Division Bench, it is a legislation *in simpiciter* which affects 'jurisdiction' and 'powers' and does not trench upon 'constitution' and 'organisation'. It cannot be open to the legal objection that it is beyond the legislative competence of the Legislature. On a retrospect of the position, it appears to me that this is a matter in which it is not possible straight a way to say whether the present Bill is within the competence of the State Legislature. Anyhow, the provisions lead one to be more cautious. The provisions call for a little more circumspection. It appears to me that the provisions of Article 225 and 207 (3) taken together lean more to exclusion of jurisdiction at this stage. That is my humble submission.

Shri A. Thanu Pillai: May I know from the learned Advocate-General whether in case this Bill is passed into law here, he will try to uphold it with all the vehemence with which he promised to uphold Act I of 1952 ?

Advocate-General: I have been endeavouring to uphold all matters with the vehemence and thoroughness needed. In fact, vehemence has been considerably assuaged in this discussion, because I am not appearing for any party and I am only endeavouring to explain the legal position.

Shri A. Thanu Pillai: Sir, if time permits, I wish to say just a few words. My point is simply this. Anyway, we dealt with that Bill which finally was passed into law—I mean Act I of 1952. There, we took power to deal with the High Court. Then, I do not know why that Bill itself was sent to the President for his assent. If it is a matter within the cognisance of this House, normally it would have been enough to get the assent of the Rajpramukh. I do not know how it was sent up to the President and why his assent was obtained. Anyway, we find that this House dealt with that

[Srhi A. Thanu Pillai]

question. It related to the jurisdiction and powers, in fact, every matter relating to the High Court. Now, the learned Advocate-General referred to Article 225 of the Constitution of India. That is to this effect: "Subject to the provisions of this Constitution and to the provisions of any law of the appropriate Legislature made by virtue of powers conferred on that Legislature by this Constitution, the jurisdiction of, and the law administered in, any existing High Court, and the respective powers of the Judges thereof in relation to the administration of justice in the Court, including any power to make rules of Court and to regulate the sittings of the Court," etc.

We dealt with these matters in accordance with our rights, in accordance with the powers vested with this Legislature under the Constitution. That is the view that we can take up. I would just tell the House not to stultify ourselves. Now, the Advocate-General himself expresses a different view, a serious attitude. Whatever may be the reasons why the Advocate-General went so far as to say that he is of the view that that Bill should not have been dealt with here, that it should have been dealt with in the Parliament, since it has been dealt with here he would try to uphold it. I may have my own doubts about the responsibilities and duties of the Advocate-General to explain the law as it stands. Anyway, he is of the opinion that we were not within our rights in dealing with it here. I say we were right. But at the same time, I question why that Bill was sent to the President?

Minister for Revenue and Civil Supplies **(Shri Panampilli Govinda Menon):** Because, under Article 225 of the Constitution, that Bill sought to modify the existing law on the subject, and the assent of the President was necessary.

Shri A. Thanu Pillai: Sir, this is Article 225:

"Subject to the provisions of this Constitution and to the provisions of any law of the appropriate Legislature made by virtue of powers conferred on that Legislature by this Constitution, the jurisdiction of, and the law administered in, any existing High Court, and the respective powers of the Judges thereof in relation to the administration of justice in the Court, including any power to make rules of Court and to regulate the sittings of the Court and of members, thereof, sitting alone or in Division Courts, shall be the same as immediately before the commencement of this Constitution".

Now, where does the subject in the concurrent list come in?

Shri Panampilli Govinda Menon: No. 46 in the concurrent list.

Shri A. Thanu Pillai: "Jurisdiction and powers of all courts, except the Supreme Court, with respect to any of the matters in this list". And that list is the Concurrent List. That is to say, Jurisdiction and powers of all courts except....with respect to any of the matters in this list". I ask, what is the 'matter'?

Shri Panampilli Govinda Menon: Because, the High Court and all the other civil courts are integrated courts, that is to say, intended to administer not only the State laws, but also the Union laws unlike in the United States.

Shri A. Thanu Pillai: Anyway, that is not clear. If a matter is mentioned in this concurrent list, if the legislation relates to that matter, it must go to the President. But this is a matter not mentioned in the concurrent list. Anyway, I do not know why it was sent to the President. Probably,

there was a feeling that everything was not all right. So, at any rate, let us have the President's assent so that if any question arises at least to that extent the matter may be answered. The law is that the Rajpramukh should certify that it should go to the President and then he should send it up to the President. I do not know the procedure adopted here. Anyway, nothing is mentioned in the notification. It merely says that it has received the assent of the President. I am not very much concerned with that. My point is that we have dealt with this matter once. Personally, in regard to that matter I think we had not gone beyond our rights. Not only that; when it was sent to the President, the President did not act blindly. I do not expect the President of India to sign away things without knowing what he is doing. He must have had the advice of his law officers and there are plenty of them in New Delhi. At any rate, so far as the President is concerned: that is, the Government of India and their law officers are concerned, there was nothing wrong in our dealing with this here in our Legislature.

Then, Sir, the present Bill deals with a matter of much less importance in respect of the administration of justice than taking away power from Judges, investing them with new powers, investing the division Bench with powers, of a full Bench, dispensing with the full Bench altogether in respect of civil matters.

Shri O. C. Ninan: Are we directly concerned with the legality or illegality of that now?

Shri A. Thanu Pillai: Sir, I am referring to that because it furnishes a very important precedent and if we go back upon that stand it will be stultifying ourselves. I do not want this House to go on with this process of self-stultification.

Shri N. P. Varghese: If it is wrong, are we to repeat it?

Shri A. Thanu Pillai: I do not say it is wrong. The Advocate-General is not quite sure. Somehow, he was not consulted at the proper stage. I do not say that we made a mistake. Then, did the President make a mistake? Am I to presume that the President made a mistake? He acted on the advice of the law officers.

Shri V. R. Krishnan Ezhuthassan: Are they infallible?

Shri A. Thanu Pillai: Nobody is infallible. Even my friend Mr. Ezhuthassan is not infallible.

Therefore, Sir, I think we acted rightly then. And this is a smaller matter. I am very much concerned with the niceties of argument based upon the word 'organization'. If I understand that word properly, an organization means something composed of organs. And when we think of organs, we think certainly of functions. Organs mean something that has some function to perform. Organization of the High Court must primarily mean functioning of the judges much more than where the judges should sit. Even in regard to that kind of functioning, of course, we have taken a stand that has come out of the word 'organization' as has been used in the Constitution. Of course, as Mr. Nataraja Pillai very pertinently pointed out, it refers to the number of judges, their qualifications, etc. That is to say in the administration of justice there should be a guarantee that things will go on well. That kind of guarantee so far as the High Courts are concerned comes from the qualifications prescribed for the judges themselves and that is a matter on which the Constitution and Central Parliament insist. You

[Shri A. Thanu Pillai]

can appoint any person as a judge. Qualifications are prescribed. He cannot sit up to his 80th year. Those restrictions are all prescribed and that is the main thing on which the Central Parliament and the Constitution insist. These are all petty matters and that is why I say even in respect of investing the Division Bench with the right to hear civil appeals of any value is a matter within our right. Since we have taken that stand there is certainly no point in taking the way that we are precluded in dealing with this matter. We have got the United Province's example before us. If we say three judges will sit there and the remaining judges will be here or four judges will sit there and four judges will be here with the Chief Justice, what is the harm in it? Suppose we provide that a judge will be touring, is there anything preventing that? In these matters we ought to bear in mind the convenience of the litigant public. We have taken a step already and where is the difficulty, Sir? So let us avoid self-stultification.

Other matters were made clear. In regard to this affair of finance as the Advocate-General rightly pointed out even in art. 207 (1) it is stated that:

> 'A Bill or amendment making provision for any of the matters specified in sub-clauses (a) to (f) of clause (1) of article 109 shall not be introduced or moved except on the recommendation of the Governor'.

That is to say, if it is a Money Bill, for example, a Bill providing for fresh taxation, or reduction or abolition of taxation, then it shall not be introduced except on the recommendation of the Governor. Again, 'A Bill which, if enacted and brought into operation, would involve expenditure from the Consolidated Fund of a State shall not be passed by a House of the Legislature of the State unless the Governor has recommended to that House the consideration of the Bill'. Here we are only at the stage of leave to introduce, not even introduction. At this stage anyway that matter does not arise. Suppose you take that it involves expenditure from the Consolidated Fund. It cannot be passed.

Shri P. S. Nataraja Pillai: May I ask what is the effect of clause 3 of Art. 199?

Shri A. Thanu Pillai: Art. 199-(3) says:

> 'If any question arises whether a Bill introduced in the Legislature of a State which has a Legislative Council is a Money Bill or not, the decision of the Speaker of the Legislative Assembly of such State thereon shall be final'.

Of course in such a case the decision of the Speaker is final. It is a matter for practical consideration. I will bring to the notice of the House if that is the view the Finance Minister is going to take no non-official Bill is capable of being passed. Everything involves some kind of expenditure. Certainly such expenditure does not mean expenditure out of the Consolidated Fund. My view is that it must be something substantial. In this case it does not involve expenditure out of the Consolidated Fund. Even if it is a Marriage Bill some registers have to be maintained which naturally involves some kind of expenditure. After all, we are asking only for leave to introduce and there will be ample time to discuss the whole matter in all its aspects. So, Sir, I would suggest that leave to introduce the Bill may be granted.

Shri Panampilli Govinda Menon: I wish to state that Act I of 1952 was passed by this Legislature under powers vested in this legislature

by entry No. 65 in List No. II. Act I of 1952 only says what shall be the powers of single Judge, what shall be the powers of the Division Benches, which shall be the cases to be heard by Full Bench, etc. Largely speaking, generally those are the subject matters dealt with by Act I of 1952. The power to enact those measures is derived by this Legislature from entry No. 65 in List No. II. But here what is contemplated is the question of shifting of the High Court from Ernakulam to Trivandrum. That is a matter that has to be approached from different considerations. Constitutionally the question is whether we shall have a judge with uni-focal constitution or bi-focal constitution. That is to say whether the site of the High Court shall be in one place or in two places. It is not a mere shifting. That is a matter which affects constitution and organisation. Here is an institution which is focussed or located in a certain place. Hereafter if the Bill is passed it would have a bi-focal constitution, if I may use that word. That will hit against entry No. 78 in List I. The discussion on the point of order raised by me has at that shown that this is a very grave matter and it is not enough to rely upon the capacity of the Advocate-General in defining it. There may be other persons to talk on this. What I have to bring to the notice of the Chair is that it is a very grave matter and the matter must be looked into with all the care that the occasion demands.

In regard to my objection raised based on Art. 207 (3) and rule 34, I fear I have not been properly understood either by Shri Thanu Pillai or by Shri Nataraja Pillai. I never stated that this is a Money Bill. There are Money Bills. But there are many Bills which involve expenditure. This is a Bill which if passed will involve some expenditure. The bar for the consideration at this stage is not based on Art. 207 (3). The Constitution says that the Bill shall not be passed unless the Rajpramukh has recommended the consideration of the Bill. The Rule also says that notice for leave to introduce shall not be valid unless the Rajpramukh's recommendation has been previously obtained. If a question arises the bar is placed by the rule and not by the Article. The Chair is governed both by the rule and the Article. The shifting of the High Court from Ernakulam to Trivandrum, the constitutional maintenance of two Benches and all the attendant expenditure of having two establishments, two libraries, all these things involve expenditure and the rule is that in such cases the sanction of the Rajpramukh should be appended to the Bill.

Now, the position is this, Sir. If the rule is valid, most probably the question cannot be raised in a court of law. But if the article is valid, the question can be raised in a court of law. That is all the more reason why this House and the Chair should be careful to see that rules are observed correctly.

Shri A. Thanu Pillai: May I know whether rules should not be framed in accordance with the spirit of the Constitution?

Shri Panampilli Govinda Menon: That raises a new question whether the rule is *ultra vires*. We are already on the question of the unconstitutionality of the Bill. Let us not go into the question of unconstitutionality of the rule. The rule is there. The Constitution says that the Bill shall not be passed unless the Rajpramukh has recommended the consideration of the Bill. With respect to the previous stage, the recommendation should be there. The rule says that in such cases the notice shall be considered to be invalid, unless the certificate is there. This is not the same thing as saying

[Shri Panampilli Govinda Menon]]

that the Chair in his discretion has directed under the rules that the Financial Memorandum need not be appended. I therefore submit that this is a grave matter that has been raised in the point of order which I felt in duty bound as Member in charge of Legislation to raise before this House. It has not been raised in any half-hearted fashion. It has been raised because it is my important duty to bring to the notice of the Chair that a Bill for which notice has been given does not satisfy the requirements of the Constitution. I leave the matter there.

Mr. Speaker: The point of order raised by the learned Minister in charge of legislation wanted to question the legislative competence of this House to enact this measure under discussion and also the competence of the Speaker—my predecessor—in having resorted to Section 34, sub-clause 4, and Section 35 of the Assembly Rules. In spite of the fact that those sections were brought to the notice of the learned Minister in charge of Legislation, he was still insistent that the action taken by the previous Speaker was wrong. Sub-clause 4 says: "The period of notice of a motion for leave to introduce a Bill under this rule shall be one month unless the Speaker allow s the motion to be made at shorter notice." Therefore, the previous Speaker waived the requisite notice and ordered the Bill to be circulated.

Secondly, under Section 35 also, every Bill shall, unless the Speaker otherwise directs, be accompanied by a Financial Memorandum. There also, the Speaker directed that in the nature of the present Bill, it need not be accompanied by a Financial Memorandum. Am I called upon to reconsider the action taken by the previous Speaker?

Shri Panampilli Govinda Menon: No. Sir.

Mr. Speaker: No. Even if I think I can reconsider it now I find there is neither any necessity nor sufficient ground shown for reconsidering the provisions under which action has been taken by the previous Speaker. Besides I am not very much impressed by the arguments advanced by the learned Minister in charge of Legislation, regarding this matter.

The real question before the House is whether the Bill which seeks to amend Section 6 (1) of the High Court Act is within the legislative competence of this House. It has been brought to my notice that the subject is covered by entries 78 and 97 in the Union List, entry 3 in the State List and entry 46 in the Concurrent List. According to me, for the purpose of deciding the question, the relevant entries are: entry 78 in List I (Union List) and entry 3 in List II (State List). Entry 78 in List I is: "Constitution and organisation of the High Courts except provisions as to officers and servants of High Courts; persons entitled to practise before the High Courts." Entry 3 in List II (State List) reads thus: "Administration of justice; constitution and organisation of all courts, except the Supreme Court and the High Court; officers and servants of the High Court; procedure in rent and revenue courts; fees taken in all courts except the Supreme Court." If the amendment Bill deals with the constitution and organization of the High Court, the State Legislature has no jurisdiction but if it falls under the general term "Administration of Justice", the State Legislature will be competent to legislate on the matter. "Constitution and organization", I think, relates to jurisdiction, powers and internal working of the High Court as a legal entity, while location of the High Court has no relation to constitution and organization. This view is further supported by the term "Administration of Justice" in entry 3 of List

II. Anything concerning administration of justice, not affecting constitution and organization of the High Court, is within the power of State Legislatures. By changing the location of the High Court, it cannot be said that the "Constitution and organization" of the High Court is affected in any way. Besides, the existing High Court Act (Act I of 1952) was passed by this Legislature after the Constitution of India was enacted. On these grounds, therefore, I hold that this amending Bill is within the legislative competence of this State.

Shri P. S. Nataraja Pillai: May I move for leave to introduce the Bill?

Mr. Speaker: Yes.

Shri P. S. Nataraja Pillai: Sir, I move for leave to introduce the Travancore-Cochin High Court Act (Amendment) Bill.

Shri A. Achyuthan: I second it.

Shri Panampilli Govinda Menon: I oppose the motion.

Shri P. S. Nataraja Pillai: May I speak a few words on the Bill?

Mr. Speaker: Yes.

Shri P. S. Nataraja Pillai: Sir, the Travancore-Cochin High Court at Ernakulam is a bye-product of the integration of Travancore and Cochin. The integration of Travancore and Cochin was a political act. It came into existence by a Covenant entered into by the Rulers of the two States, and attested by the Government of India. It was not an act based on the general willingness and consent of the people. The people were not consulted, nor were their representatives a party to that Covenant. Not that I object to the integration or the creation of a State into line with the bigger units of India, but what I say is that integration was a result of the action of the Rulers of the two States and not the action of the representatives of the people of the two States. As a result of the integration and the integration scheme, Ordinance II of 1124—the High Court Ordinance,—was enacted by the Rajpramukh and in that we find clause 2, by which the High Court is located at Ernakulam. What were the reasons which prompted the headquarters to be shifted is a sealed book as far as the people of Travancore-Cochin are concerned. Except the few who were in the know of things at that stage, the general public of Travancore had not the opportunity to know why the High Court situated at Trivandrum should have been shifted to Ernakulam after the integration. We had a kind of responsible Government even at that time. After the integration came into being, I hold even now that it was an assembly created by the Executive; that was in existence and it was endowed with the powers of Legislature for the two integrated States and it was asked to function as a Legislative Assembly. Under a convention representatives of the people were holding the administration. They never thought it their duty to take the opinion of the people by subjecting this proposition to a vote of the people. Sir, in that integrated Assembly, the Act, Act V of 1125, was passed. Then, in that Assembly, after the Constitution came into force, Act II of 1951 was passed changing the jurisdiction. Thus, the High Court was established at Ernakulam as a result of a political deal. That is how I take it. It was established at Ernakulam as a political deal.

Mr. Speaker: May I request the hon. Member to see that when the Bill is opposed, the mover will confine himself to a brief statement of the reasons?

Shri P. S. Nataraja Pillai: That is what I propose to do.

Then, Sir, after having touched on the circumstances which led to the location of the High Court at Ernakulam I approach the question today on the ground of great hardship it causes to a large section of the people of Travancore-Cochin State. It is necessary, Sir, that the High Court must be situated at some place where the people of a large portion of the country can get justice administered with less difficulty. At the same time, I do not forget the fact that in the Cochin area there was a High Court and the people of that locality must have equal convenience as the people from other parts of the State demand. So, what I propose by this Bill is to have the High Court located at Trivandrum on condition that a Division Bench and a single Bench sit at Ernakulam so that the Division Bench and the single Bench may cater to the needs of the people of the Cochin area. It is for that purpose that I have included that proviso.

Sir, in this connection I would just place before the House some figures which I had the opportunity to collect and show the relative hardship and difficulties borne by the people of certain areas. With that end in view I am not referring to all the figures so collected. But I will give the figure for 1950-51. For the year 1950-51, the First Appeals from Nagercoil and Trivandrum District Courts were 156 while from Anjikaimal and Trichur the corresponding figures were only 97. Regarding Second Appeal from Nagercoil and Trivandrum District Courts, the number was 256 while from Anjikaimal and Trichur the number was 115. Apart from these Courts, there are 5 other Courts from which also appeals are filed at Ernakulam. The litigant public who are involved in cases have to go from places such as Quilon, Mavelikara, Alleppey, etc., to Ernakulam to have their cases heard and decided. Sir, in view of the fact that there is real hardship for the people by having the High Court located in one extremity, I propose this Bill and what is stated therein is that we will have the High Court located at two places, one portion at Trivandrum and another portion at Ernakulam so that the people may not be subjected to severe hardship. Sir, personally speaking, I am not very particular of having the headquarters at Trivandrum. Even if the headquarters be at Ernakulam there will be no difficulty if sufficient provisions are devised to have a portion of the High Court working in Trivandrum. After all it is only a matter of detail which can be taken into consideration when the Bill comes up for further consideration at a later stage. At this juncture what I am at is, in view of the great hardship the vast majority of the people suffer by the location of the High Court at Ernakulam, I request the House to give permission to introduce this Bill.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: സർ, തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി സംയോജനത്തോടുകൂടി എറണാകുളത്തും തിരുവനന്തപുരത്തും രണ്ടു ഹൈക്കോടതികൾ ഉണ്ടായിരുന്നതിനെ മാററി ഒരു ഹൈക്കോടതി മാത്രം മതിയെന്നും അതു എറണാകുളത്തായിരിക്കണമെന്നും തീരുമാനിക്കുകയും, അതനുസരിച്ച് ഒരു ബിൽ നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ചു പാസാക്കുകയും ചെയ്തു. അങ്ങനെ ഈ സഭയുടെ തീരുമാനപ്രകാരമാണ് ഹൈക്കോടതിയുടെ തലസ്ഥാനം എറണാകുളം ആയിത്തീന്നതു്. അതു കഴിഞ്ഞിട്ടു ഉദ്ദേശം രണ്ടു കൊല്ലം മാത്രമേ ആയിട്ടുള്ളു. ഹൈക്കോടതി ഒരു സ്ഥലത്തുനിന്നും മറെറാരു സ്ഥലത്തേക്കു് മാററുന്നതിനു വലുതായ ചെലവുണ്ടെന്നു എവക്കും അറിയാം. മുൻപു എറണാകുളത്തേക്കു ഹൈക്കോടതി മാററിയതിനു ഏതാണ്ടു അൻപതിനായിരത്തിൽപരം രൂപാ ചെലവുവന്നിട്ടുണ്ടെന്നാണു തോന്നുന്നതു്.

സംസ്ഥാനത്തെ ബഹുഭൂരിപക്ഷം ആളുകളുടെ സൗകര്യത്തെ പരിഗണിച്ചാണ് ഹൈക്കോടതി തിരുവനന്തപുരത്തേക്കു മാററണമെന്നു പറയുന്നതെങ്കിൽ അതു ശരിയല്ല. എറണാകുളത്തു ഇപ്പോൾ ഇരിക്കുന്ന നിലയിൽതന്നെ ഇരിക്കുന്നതായിരിക്കും കൂടുതൽ ആളുകൾക്കു സൗകര്യം. എന്തെന്നാൽ തിരുവിതാംകൂർ–കൊച്ചി സംസ്ഥാനത്തിന്റെ തെക്കെ അററത്താണു തിരുവനന്തപുരം സ്ഥിതിചെയ്യുന്നതു്. തിരുവനന്തപുരത്തുനിന്നും കുറച്ചു വടക്കോട്ടു നീങ്ങിത്താമസിക്കുന്ന എല്ലാ ആളുകൾക്കും ഹൈക്കോടതി എറണാകുളത്തായിരിക്കുന്നതാണു കൂടുതൽ സൗകര്യം. അതിനാൽ നല്ല സൗകര്യമുള്ള ഒരു സ്ഥലത്തു ഇപ്പോൾ സ്ഥാപിച്ചിരിക്കുന്ന ഹൈക്കോടതി, അവിടെ സ്ഥാപിച്ചിട്ടു രണ്ടു കൊല്ലം മാത്രം കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്ന ഈയവസരത്തിൽ, വിശേഷിച്ചും വളരെ പണച്ചെലവു ഉണ്ടാക്കിക്കൊണ്ടു തിരുവനന്തപുരത്തേക്കു മാററുന്നതിനുള്ള ഈ ബിൽ പാസാക്കുന്നതു ഒരിക്കലും ശരിയല്ലെന്നാണു എന്റെ അഭിപ്രായം.

ശ്രീ. ടി. വി. തോമസ്സ്: ഹൈക്കോടതിയുടെ ഹെഡ്ക്വാർട്ടേഴ്സ് എറണാകുളത്തുതന്നെ വയ്ക്കുന്നതിനും, ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചുമാത്രം തിരുവനന്തപുരത്തു സ്ഥാപിക്കുന്നതിനും ബിൽപ്രയോക്താവായ ശ്രീ. നടരാജപിള്ള സമ്മതിച്ചിരിക്കുന്നതിനെപ്പററി ബഹു. മന്ത്രിയുടെ അഭിപ്രായമെന്താണു്?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: അതിലും വളരെ അസൗകര്യമുണ്ടു്. എറണാകുളത്തുള്ള ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരങ്ങളെന്തെല്ലാം, ഇവിടെയുള്ള ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരങ്ങൾ എന്തെല്ലാം എന്നു തീർച്ചപ്പെടുത്തുന്നതുതന്നെ പ്രയാസമാണു്. എന്നുതന്നെയുമല്ല, ചില കേസുകൾ അഞ്ചു ജഡ്ജിമാർ കൂടിയിരുന്നു ആലോചിക്കേണ്ടതായുംവരും. അപ്പോൾ എങ്ങനെയാണു അതു നിർവ്വഹിക്കുക എന്നും ആലോചിക്കേണ്ടതായുണ്ടു്.

ശ്രീ. ആർ. കേശവൻ നായർ: യു. പി. യിൽ അങ്ങനെ നടക്കുന്നുണ്ടല്ലോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: യു. പി. യിൽ അങ്ങനെ നടക്കുന്നുണ്ടായിരിക്കാം. എന്നാൽ ഇവിടെ എട്ടു ജഡ്ജിമാർ മാത്രമേയുള്ളു.

ശ്രീ. വി. ആർ. കൃഷ്ണനെഴുത്തച്ഛൻ: ഹൈക്കോടതി എറണാകുളത്തു സ്ഥാപിക്കുവാൻ പ്രത്യേകം വല്ല കാരണങ്ങളുമുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: രണ്ടു സ്റേററിലുമുള്ള ആളുകളുടെ സൗകര്യത്തെ ഉദ്ദേശിച്ചു എറണാകുളത്തേക്കു മാററുകയാണുണ്ടായതു്.

The motion was put and carried.

Shri T. S. Ramaswami: Sir, I demand a poll.

A poll was taken when the House divided as follows.

AYES—51

1. Shri A. Achyuthan.
2. ,, C. Achyutha Menon.
3. ,, P.C. Athichan.
4. ,, P. V. Avira Tharakan.
5. ,, K. Balakrishna Menon.
6. ,, P. Bhaskaran Nair.

7. „ G. Chandrasekhara Pillai.
8. „ A. K. Chelliah.
9. „ S. G. Deviappan Kangany.
10. „ T. K. Divakaran.
11. „ R. Gangadharan.
12. „ M. Gopalan Nair.
13. „ E. Gopalakrishna Menon.
14. Shrimati K. R. Gouri.
15. Shri Kambisseril Karunakaran.
16. „ Nedumangad R. Kesavan Nair.
17. „ Kochukunju.
18. „ E. Krishnan Nair.
19. „ T. K. Krishnan.
20. „ K. K. Kumara Pillai.
21. „ C. K. Kumara Panicker.
22. „ A. Kunjan Nadar.
23. „ K. Madhavan Unnithan.
24. „ T. A. Majeed.
25. „ J. T. Moraes.
26. „ Chengarappally P. Narayanan Potti.
27. „ P. S. Nataraja Pillai.
28. „ N. Nilakantaru Pandarathil.
29. „ N. A. Noor Muhammad.
30. „ R. Ponnappa Nadar.
31. „ K. P. Prabhakaran.
32. „ N. Raghava Kurup.
33. „ N. Rajagopalan Nair.
34. „ P. Ramaswami.
35. „ T. S. Ramaswami Pillai.
36. „ C. G. Sadasivan.
37. „ K. Sadanandan.
38. „ A. Samraj.
39. „ C. Sankar.
40. Dr. N. S. Pillai.
41. Shri Sattanatha Karayalar.
42. „ Alexander Manuel Simon.
43. „ V. Sridharan.
44. „ C. P. Sreevallabha Menon.
45. „ R. Sugathan.
46. „ A. Thanu Pillai.
47. „ K. J. Thomas.
48. „ T. V. Thomas.
49. „ Kalathil Velayudhan Nair.
50. „ C. K. Viswanathan.
51. „ M. William.

NOES—31

1. Shri M. M. Abdul Khader.
2. „ Alexander Parambitharayil.
3. „ C. C. Ayyappan.
4. „ K. K. Ayyappan.
5. „ A. C. Chacko.
6. „ P. Chacko.

7. Shri. K. M. Chandy.
8. „ Cheriyan J. Kappan.
9. „ M. V. Cheriyan.
10. „ Ambat Eachara Menon.
11. „ Panampilli Govinda Menon.
12. „ A. L. Jacob.
13. „ James Tharayil.
14. „ A. J. John.
15. „ Joseph Vazhappilly.
16. „ K. Karunakaran.
17. „ T. T. Kesavan Sastry.
18. „ K. Kochukuttan.
19. „ K. P. Krishna Menon.
20. „ V. R. Krishnan Ezhuthassan.
21. „ V. Madhavan.
22. „ O. C. Ninan.
23. „ P. K. Ramachandra Das.
24. „ P. Sadasivan Pillai.
25. Dr. P. T. Thomas.
26. Shri. T. M. Varghese.
27. „ V. V. Varkey.
28. „ Varunny Pulikkal.
29. „ Vasudevan Pillai.
30. „ K. I. Velayudhan.
31. „ Anthonie Andrew Daniel Luiz.

NEUTRAL—1

1. Shri E. P. Varghese.

Mr. Speaker: The following is the result of the voting: Ayes—51; Noes—31; Neutral—1.

The motion is carried.

Shri P. S. Nataraja Pillai: Sir, I introduce the Bill.

Resolutions on matters of general public interest

(Mr. Deputy Speaker in the Chair)

Mr. Deputy Speaker: We will now proceed to the next item in the Agenda, namely, resolutions. Mr. Jacob.

Resolutions regarding conditions of working journalists

Shri A. L. Jacob: Sir, I move the following resolution;

"This House is of opinion that an enquiry committee be appointed by Government to enquire about the working conditions of working journalists in this State and to submit a report within three months regarding the ways and means to improve their financial and social status."

സർ, സംസ്ഥാനത്തു ഉദ്ദേശം ഇരുനൂറോളം വർക്കിംഗ് ജേർണലിസ്റ്റുകൾ ഉണ്ടെന്നാണു കണക്കാക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതു്. ശമ്പളത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ജോലി ചെയ്യുന്ന പത്രപ്രവർത്തകരെയാണു് വർക്കിംഗ് ജേർണലിസ്റ്റുകൾ എന്നു പറയുന്നതു്. ഇവരിൽതന്നെ പല തരക്കാരുണ്ടു്. പത്രാധിപന്മാർ, പ്രൂഫ് റീഡേഴ്സ് എന്ന രണ്ടു വിഭാഗം വർക്കിംഗ് ജേർണലിസ്റ്റുകൾ പത്രമാഫീസിൽ ജോലി ചെയ്യുന്നവരാ

[Shri A. L. Jacob]

ണ്. പത്രലേഖകന്മാരും പത്രപ്രതിനിധികളും എന്നു പറയുന്ന വിഭാഗത്തിൽപെട്ട വർക്കിംഗ് ജേർണലിസ്റ്റുകൾ ഓരോ പത്രങ്ങളുടെ പ്രതിനിധികളായി പട്ടണങ്ങളിൽ താമസിക്കുന്നവരാണ്. ഈ സഭാനടപടികൾ റിപ്പോർട്ടു ചെയ്യാനായി പ്രസ്സ് ബഞ്ചുകളിൽ തിങ്ങിക്കൂടിയിരിക്കുന്നവർ ഈ വിഭാഗത്തിൽപെട്ട വർക്കിംഗ് ജേർണലിസ്റ്റുകളാണ്.

കക്ഷികൾക്കും ഗ്രൂപ്പുകൾക്കും ഒക്കെ ഉപരിയായി രാജ്യത്തിന്റെ പൊതുനന്മയെ ലാക്കാക്കി മാന്യമായ ഒരു തൊഴിലിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ഈ വർക്കിംഗ് ജേർണലിസ്റ്റുകൾക്ക് പലവിധമായ അവശതകൾ ഉണ്ടെന്നുള്ള വസ്തുത ഇന്നു പരസ്യമാണ്. ഈ സംസ്ഥാനത്തെ വർക്കിംഗ് ജേർണലിസ്റ്റുകൾ സംസ്ഥാനവ്യാപകമായ രീതിയിൽ ട്രെയ്ഡ് യൂണിയൻ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സംഘടിച്ചിട്ടുണ്ട്. അവർക്ക് ഒരു അഖിലേന്ത്യാ സംഘടനയും ഉണ്ടെന്നറിയുന്നു. അങ്ങനെ വളർന്നുവരുന്ന ഒരു വിഭാഗത്തിന്റെ അവശതകൾ പരിഹരിക്കേണ്ടതു സ്റ്റേറ്റിന്റെ ഒഴിച്ചുകൂടാൻ പാടില്ലാത്ത ഒരു കർത്തവ്യമാകുന്നു.

അവശതകൾ എന്തെല്ലാം? വിദ്യാഭ്യാസയോഗ്യതയും പരിചയസമ്പത്തും ബുദ്ധിശക്തിയുമുള്ള ആളുകൾക്കു മാത്രമേ ഈ തൊഴിലിൽ ഏർപ്പെടാൻ സാധിക്കുകയുള്ളു. ജേർണലിസത്തിനു യൂണിവേഴ്സിറ്റി കോഴ്സു തന്നെ പലയിടത്തും ഏർപ്പെടുത്തിക്കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: സർ, ഒരു പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ· ഒരു മെമ്പർക്ക് പ്രസംഗം എഴുതി വായിക്കാമോ?

മി. ഡപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: അദ്ധ്യക്ഷന്റെ അനുമതിയോടുകൂടി വായിക്കാം.

ശ്രീ. എ. എൽ. ജേക്കബ്: സംസ്ഥാനത്തെ വർക്കിംഗ് ജേർണലിസ്റ്റുകളിൽ ഉന്നതമായ സർവ്വകലാശാല, ബിരുദധാരികളും ധാരാളമായി ഏർപ്പെട്ടുവരുന്നുണ്ട്. ഈ സഭയിലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മൂന്നു മെമ്പറന്മാർ വർക്കിംഗ് ജേർണലിസ്റ്റുകളാണ്. ഇന്നത്തെ പത്രപ്രവർത്തനത്തിൽ കാണുന്ന കുറവുകളൊക്കെ ഈ പുതു രക്തത്തിന്റെ ഉയർച്ചയിൽ മാറിപ്പോകുമെന്നുതന്നെ പ്രതീക്ഷിക്കാം.

ജീവിതച്ചെലവുകൾ ക്രമാതീതമായി വർദ്ധിച്ചുവന്നിരിക്കുന്ന ഇക്കാലത്ത് ഇവിടത്തെ വർക്കിംഗ് ജേർണലിസ്റ്റുകൾ വളരെ വിഷമിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. അവർക്കു കിട്ടുന്ന ശമ്പളവും വേതനവും തീരെ അപര്യാപ്തമാണ്. ഉദ്യോഗസ്ഥിരതയും സ്ഥിരം സേവനവ്യവസ്ഥകളും ഇനിയും ഉണ്ടാകേണ്ടതായിട്ടാണിരിക്കുന്നതു്. ജീവിതച്ചെലവുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ലാത്ത രീതിയിലാണ് അവരുടെ പ്രതിഫലവ്യവസ്ഥകൾ ഇന്നു നിലനില്ക്കുന്നതു്. മാനേജുമെന്റിന്റെ ഇഷ്ടാനിഷ്ടങ്ങൾക്കൊത്തു് അവരുടെ ഉദ്യോഗംതന്നെയും തലനാരിഴയിൽ തൂങ്ങിനിൽക്കുകയാണ്. തോന്നുമ്പോൾ പിരിച്ചുവിടാനും തിരിച്ചെടുക്കാനും ഉള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം മാനേജുമെന്റുകൾക്കുണ്ട്. വർക്കിംഗ് ജേർണലിസ്റ്റുകൾക്കു ലഭിക്കുന്ന പ്രതിഫലങ്ങളുടെ ഒരു സിംഹാവലോകനത്തിൽനിന്നും അവരുടെ അവശതകൾ കൂടുതൽ വെളിപ്പെടും.

൧. <u>പത്രാധിപസമിതി അംഗങ്ങൾ:</u> വർക്കിംഗ് ജേർണലിസ്റ്റ് വിഭാഗത്തിൽ കൂടുതൽ ശമ്പളം ലഭിക്കുന്നത് ഇക്കൂട്ടർക്കാണ്. പ്രതിമാസം ൫൦ രൂപമുതൽ ൨൫൦ രൂപവരെ ശമ്പളം കിട്ടുന്ന പത്രാധിപന്മാർ ഇക്കൂട്ടത്തിലുണ്ട്. ഭൂരിപക്ഷം അംഗങ്ങൾക്കും ൧൦൦ രൂപയിൽ കുറവായ ശമ്പളമേ ലഭിക്കുന്നുള്ളു.

൨. <u>ക്രൂഫ് റീഡേഴ്സ്:</u> ഈ വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട വർക്കിംഗ് ജേർണലിസ്റ്റുകളാണ് ഏററവും കൂടുതൽ അവശതയനുഭവിക്കുന്നത്. പത്രാധിപന്മാരെപ്പോലെ ഇവരും പകലും രാത്രിയും പത്രമാപ്പീസിൽ ജോലി ചെയ്യുന്നവരാണ്. എന്നാൽ ഇവക്ക് കിട്ടുന്ന ശമ്പളം പ്രസ്സ് തൊഴിലാളികളേക്കാളും തുച്ഛവുമാണ്. ൨൫ രൂപാ മുതൽ ൭൦ രൂപാവരെയുള്ള ഏതെങ്കിലും ഒരു തുകയാണ് ഇവക്ക് പ്രതിമാസം ശമ്പളം.

൩. <u>പത്രപ്രതിനിധികൾ:</u> ഇവരിൽതന്നെ രണ്ടു വിഭാഗക്കാരുണ്ട്. തലസ്ഥാനനഗരിയിലെ പത്രപ്രതിനിധികൾ ഒരു വിഭാഗം. മററു പട്ടണങ്ങളിലെ സ്വന്തം ലേഖകന്മാർ വേറൊരു വിഭാഗം: തലസ്ഥാനനഗരിയിലെ പത്രപ്രതിനിധികൾക്കുതന്നെയും മാനമായി ജീവിക്കാൻ മതിയാകുന്ന പ്രതിഫലം ലഭിക്കുന്നില്ല. സ്വന്തം ലേഖകന്മാക്ക് ലഭിക്കുന്ന ശമ്പളം വളരെ മോശവുമാണ്. അക്കൂട്ടത്തിൽ ൧൫ രൂപാശമ്പളക്കാരൻമുതൽ [illegible]൦ രൂപ ശമ്പളക്കാരൻവരെയുണ്ട്.

<u>വർക്കിംഗ് ജേർണലിസ്റ്റ്സംഘടനയുടെ അവകാശവാദം.</u> ജീവിക്കാൻ മതിയായ ശമ്പളം, ക്ഷാമബത്ത, വാർഷികബോണസ്സ്, നിർബ്ബന്ധിത പ്രോവിഡണ്ട്ഫണ്ട്, ഉദ്യോഗസ്ഥിരത, ഗ്രേയിഡഡ്സാലറി, പ്രതിവർഷം ഒരു മാസത്തെ ശമ്പളത്തോടുകൂടിയ അവധി, എന്നിങ്ങനെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ അനുവദിക്കണം എന്നാണ വർക്കിംഗ്ജേർണലിസ്റ്റ് സംഘടന ആവശ്യപ്പെടുന്നത്. ഇതു എത്രയും മിതവും ന്യായവുമാണെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ പക്ഷാന്തരമില്ലല്ലോ. അതിനാൽ വർക്കിംഗ് ജേർണലിസ്റ്റുകളുടെ അവശതാപരിഹാരത്തിനായി ഞാൻ ചില നിർദ്ദേശങ്ങൾ സമർപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

(൧) വർക്കിംഗ് ജേർണലിസ്റ്റുകൾക്ക മിനിമംവേജസ്സ് ക്ലിപ്തപ്പെടുത്താൻ ഗവമ്മെൻറു തയ്യാറാകണം.

(൨) അവക്ക് ഗ്രേയിഡഡ് സാലറി ഏർപ്പെടുത്തണം. അങ്ങനെ ചെയ്താൽ ഈ തൊഴിലിൽതന്നെ ഉറച്ചുനിൽക്കാനുള്ള പ്രചോദനം വർക്കിംഗ് ജേർണലിസ്റ്റുകൾക്ക ലഭിക്കുന്നതും, പത്രങ്ങളുടെ മാനദണ്ഡം ഉയരുന്നതുമാണ്.

൩. വർക്കിംഗ് ജേർണലിസ്റ്റുകളുടെ ഉദ്യോഗസ്ഥിരതക്കു വേണ്ട വ്യവസ്ഥയും ഉറപ്പും നൽകണം. സക്കാർ സർവ്വീസിൽ പ്രവേശിക്കുന്നവക്ക് ലഭിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥിരതയും ഉറപ്പുംതന്നെ വർക്കിംഗ് ജേർണലിസ്റ്റുകൾക്കും ലഭിക്കേണ്ടതാണ്.

ഇതിൽ പ്രായോഗികമായ വിഷമതകൾ ഇല്ലേയെന്നു ചോദിച്ചേക്കാം. ഉണ്ടെന്നു തന്നെ ഞാനും പറയുന്നു. ഇപ്പോൾ പത്രങ്ങളുടെ നിലനിൽപ്പുതന്നെ ഉറപ്പില്ലാതിരിക്കുകയാണ്. ഒരു പത്രം നിത്തേണ്ടിവരുമ്പോൾ അതിലെ ജീവനക്കാരെ പിരിച്ചുവിടേണ്ടി വരികയില്ലേ എന്നു ചോദിച്ചേക്കാം. ആ മൂലകാരണത്തിനുതന്നെയാണ പ്രതിവിധിയുണ്ടാക്കേണ്ടതു. ഇവിടെ പത്രം തുടങ്ങുന്നതും മുടക്കുന്നതും സർവ്വസാധാരണയായിതീന്നിരി

[Shri A. L. Jacob]

ക്കുന്നു. ഒരു പത്രം തുടങ്ങുമ്പോൾ കുറെ വർക്കിംഗ് ജേർണലിസ്റ്റുകളെ സൃഷ്ടിക്കുകയും അതു നിർത്തുമ്പോൾ അവരെയെല്ലാം തൊഴിലില്ലാത്ത തെരുവുതെണ്ടികളാക്കിത്തീർക്കുകയും ചെയ്യുന്ന നിരുത്തരവാദപരമായ സമ്പ്രദായത്തെ നാം നിയമംമൂലംതന്നെ തടയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. പത്രം തുടങ്ങുന്നതു മുതലാളിയുടെ എന്തെങ്കിലും തൽക്കാലാവശ്യസാദ്ധ്യത്തിനാണെന്നും വന്നേക്കാം. അയാളുടെ കാര്യസാദ്ധ്യത്തിനായി കുറെ ആളുകളെ വഴിയാധാരമാക്കുന്ന രീതി മാറുകതന്നെവേണം. അതിനാൽ സാമ്പത്തികഭദ്രതയ്ക്കു് ഉറപ്പുനൽകുന്ന വ്യക്തികളെയും സ്ഥാപനങ്ങളെയും മാത്രമെ പത്രം തുടങ്ങാൻ അനുവദിക്കാവൂ എന്നാണ് എനിക്കു നിർദ്ദേശിക്കുവാനുള്ളതു്.

൪. ഒരു നിശ്ചിതശതമാനം ക്ഷാമബത്തയും വാർഷികബോണസ്സും എല്ലാ വർക്കിംഗ് ജേർണലിസ്റ്റുകൾക്കും ലഭിക്കുന്നതിനു നിയമംമൂലം വ്യവസ്ഥചെയ്യണം. നിർബന്ധിതപ്രോവിഡൻറുഫണ്ടും ഏർപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്.

൫. എല്ലാ പത്രങ്ങളിലെയും വർക്കിംഗ് ജേർണലിസ്റ്റുകൾ ഒരേ ജോലിചെയ്യുന്നവരാകയാൽ അവരുടെ ശമ്പളത്തിനും ഒരു മിനിമം നിശ്ചയിക്കണം. ഇക്കാര്യത്തിൽ പത്രം ഉടമകളുടെ മേൽ വലിയസമ്മർദ്ദം തന്നെ ചെലുത്തേണ്ടതായിവരാം. ലാഭനഷ്ടങ്ങളുടെ കണക്കുകൾ അവർ ഉദ്ധരിച്ചേക്കാം. അതിനെയെല്ലാം എതിരിടാൻ ധീരമായ നടപടികൾ തന്നെ ഗവമ്മെൻറു സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. ലാഭത്തിൻെറയും, നഷ്ടത്തിൻെറയും പ്രശ്നമല്ല, വേലയുടെയും കൂലിയുടെയും പ്രശ്നമാണു ഇവിടെ ഉദിക്കുന്നതു്.

൬. ഭവനനിർമ്മാണപദ്ധതി, സംരക്ഷണപദ്ധതി, കോളനൈസേഷൻപദ്ധതി എങ്ങിനെയുള്ള സാമ്പത്തികസഹായ പദ്ധതികളിൽ വർക്കിംഗ് ജേർണലിസ്റ്റുകളെ സഹായിക്കുവാനുള്ള വ്യവസ്ഥകളും കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്.

അതിനാൽ വർക്കിംഗ് ജേർണലിസ്റ്റുകളുടെ അവശതകളെപ്പററി വിശദമായി ഒരന്വേഷണംനടത്തി വേണ്ട പരിഹാരമാർഗ്ഗങ്ങളടങ്ങിയ ഒരു റിപ്പോർട്ടു മൂന്നുമാസത്തിനകം ഈ സഭയിൽ സമർപ്പിക്കുവാനായി വിപുലമായ അധികാരങ്ങളോടുകൂടിയ ഒരു കമ്മിററിയെ ഈ സഭ നിയോഗിക്കണമെന്നു ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെട്ടുകൊള്ളുന്നു.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: ഈ സംഗതികളെപ്പററി വർക്കിംഗ് ജേർണലിസ്റ്റുകളും പത്രം ഉടമസ്ഥന്മാരുമായി വല്ല ആലോചനകളും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. എൽ. ജേക്കബ്: ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടോ എന്നു് അറിവില്ല.

ശ്രീ. ടി. എ. മജീദ്: സർ, വർക്കിംഗ് ജേർണലിസ്റ്റുകളുടെ അവശതാപരിഹരണത്തെ ലക്ഷ്യമാക്കി ഈ സഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന പ്രമേയത്തോടു ഒരു വർക്കിംഗ് ജേർണലിസ്റ്റു കൂടിയായ ഞാൻ ഹൃദയംഗമമായി അനുകൂലിക്കുന്നു. പത്രങ്ങൾ ഫോർത്തു എസ്റ്റേററാണ്. പക്ഷെ ഈ എസ്റ്റേററിലെ തൊഴിലാളികളുടെ നിലയെന്താണെന്നു് ആരെങ്കിലും അന്വേഷിക്കുന്നുണ്ടോ? പത്രപ്രവത്തനം വളരെ പ്രശസ്തമായ ഒരു തൊഴിലാണെന്നും രാജ്യത്തെയും രാജ്യവാസികളേയും പുരോഗമിപ്പി

ക്കുന്നതിനു പററിയ ഒരായുധമാണെന്നും പറയുന്നുണ്ട്. പത്രദ്വാരാ പൊതുജനങ്ങളെ സ്വാധീനപ്പെടുത്താനും സംഘടിപ്പിക്കാനും, പ്രവർത്തിപ്പിക്കാനും പത്രത്തിനു ശക്തിയുണ്ട്. ഇവിടെ നടക്കുന്ന ബജററ് പ്രസംഗങ്ങളും അതിനെതിരായുള്ള രൂക്ഷരൂക്ഷമായ വിമർശനങ്ങളും രസകരമായ ചോദ്യങ്ങളും ഉത്തരങ്ങളും, പത്രത്തിൽ വരാനായി മാത്രം ചോദിക്കുന്ന ചോദ്യങ്ങളും ഒക്കെ അടുത്ത നിമിഷത്തിൽ പൊതുജനങ്ങളുടെ അറിവിലേക്കായി പ്രദാനം ചെയ്യുക പ്രയാസമുള്ള ഒരു കാര്യമാണ്. പത്ര പ്രവർത്തകരായ ഞങ്ങൾ പകൽ സമയം മാത്രമല്ലാ, രാത്രിയുടെ അഗാധതയിൽ കൂടി ജോലി ചെയ്യുന്നവരാണ്. നിങ്ങൾ സ്വപ്നങ്ങൾ കണ്ടുകഴിയുമ്പോൾ ഞങ്ങൾ യാഥാർത്ഥ്യങ്ങളുമായി ഏററുമുട്ടുകയാണ്. രാത്രിയെന്നോ പകലെന്നോ മഴയെന്നോ വെയിലെന്നോ നോക്കാതെ വാർത്തകൾ സംഭരിക്കുവാനായി അലഞ്ഞുതിരിയുകയാണ്. വാർത്തകൾക്കു സുന്ദരരൂപം നൽകി പ്രസ്സിലേക്കു അയച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. സർ, മലയാളപത്രപ്രവർത്തനം ഒരു നന്ദികെട്ടതൊഴിലാണെന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞാൽ പത്രം ഉടമകൾ എനിക്ക് മാപ്പുതരണം. കുറച്ചുമുമ്പ് ചില കോൺഗ്രസ് പ്രമുഖർ മാനേജരന്മാരായി നടത്തിവന്ന ഒരു പത്രത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കാനുള്ള ദൗർഭാഗ്യം എനിക്കുണ്ടായി. ആ പാപം ചെയ്തതിന് കഴിഞ്ഞ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ എനിക്കു കിട്ടാനുള്ള വോട്ടിൽ കുറഞ്ഞതു് ആറുവോട്ടെങ്കിലും നഷ്ടപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ആ പത്രമാകട്ടെ ശമ്പളകുടിശ്ശിഖ തരാതെ ഒരു ദിവസത്തെയല്ല ഒരു മണിക്കൂർനേരത്തെ നോട്ടീസുപോലും നൽകാതെ നീർത്തികളയുകയാണ് ചെയ്തതു്.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: ഏതു കോൺഗ്രസ് പത്രത്തിന്റെ ജേർണലിസ്ററായിരുന്നു ബഹു. മെമ്പർ എന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. ടി. എ. മജീദ്: കോൺഗ്രസ് നടത്തിക്കൊണ്ടിരുന്ന 'അരുണോദയം' പത്രത്തിൽ.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: അല്പകാലത്തേക്കുമാത്രം നടത്തിയ ഒരു പത്രമല്ലായിരുന്നോ അതു്?

ശ്രീ. ടി. എ. മജീദ്: അതെ. സർ, പത്രപ്രവർത്തനത്തെ മാത്രം ജീവിതലക്ഷ്യമായികരുതി പ്രവർത്തിയെടുക്കുന്ന അനേകം ജേർണലിസ്ററുകൾ ദരിദ്രരും അവശരുമായി കഴിയുകയാണ്. പത്രപ്രവർത്തനം ജീവിതലക്ഷ്യമായികരുതിയ ശ്രീ. ബാപ്പുറാവുവിനെ ഞാൻ ഈ ഘട്ടത്തിൽ സ്മരിക്കുന്നു. പത്രക്കസേരയിൽ ഇരുന്നു അദ്ദേഹംമൃതിയടയുകയാണുണ്ടായതു്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ കഴിവുകളെ ചൂഷണംചെയ്തു മുതലെടുത്തവർ ഇന്നും സമ്പന്നരായി കഴിയുന്നു. അകാലമൃത്യുവിനു ഇരയായ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഭാര്യയും കുട്ടികളും മററുള്ളവരുടെ സഹായം തേടി ഇന്നും നടക്കുകയാണ്. ചില പത്രങ്ങൾ നഷ്ടം സഹിച്ചാണ് നടക്കുന്നതെന്നുള്ള കാര്യം വിസ്മരിച്ചുകൊണ്ടല്ല ഞാൻ ഈ കാര്യങ്ങൾ പറയുന്നതു്. പ്രവർത്തിക്കനുസരണമായ ഫലം എതുജോലിക്കും ഉള്ളതാണ്. അതു കൊടുക്കുകയും വേണം. ഇനി എനിക്കു മറെറാരു സംഗതികൂടി പറയാനുള്ളതു്, ഇവിടത്തെ പ്രസ്സുറൂമിനെപ്പററിയാണ്. സാധാരണയായി പത്രറിപ്പോർട്ടർമാർക്ക് ചെയ്തുകൊടുക്കേണ്ടതായ യാതൊരു ആനുകൂല്യവും അവിടെ കിട്ടുന്നില്ല. നേരെമറിച്ച് പ്രതിവർഷം ൮,൦൦൦ രൂപ പി. ടി. ഐ. ക്ക് സബ്സിഡിയായി

[Shri T. A. Majeed]

ഗവൺമെൻറിൽനിന്നും കൊടുത്തുവരുന്നു. ഇങ്ങിനെ കൊടുക്കുന്നതുകൊണ്ടു് ഓരോ മന്ത്രിക്കും ഈരണ്ടു പി. ടി. ഐ. ഷീററ വീതം വെറുതെ കിട്ടുന്നുവെന്നല്ലാതെ ഇവിടത്തെ ജേർണലിസ്ററുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം എന്തു നന്മയാണുള്ളതു്?

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ബഹു. മെമ്പർ പ്രമേയത്തെപ്പററി സംസാരിക്കേണ്ടതാണു്.

ശ്രീ. ടി. എ. മജീദ്: സർ, ഈ സംഗതിയും പ്രമേയത്തിന്റെ പരിധിയിൽ പെടുന്നതാണു്. ഈ പ്രമേയം ഇവിടെ പാസാക്കണമെന്നു ഉദ്ദേശമുള്ളതുകൊണ്ടു് എന്റെ പ്രസംഗം നീട്ടണമെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. ഞങ്ങളുടെ ഹൃദയസ്പന്ദനം അറിയാനുള്ള കഴിവു് മന്ത്രിമാർക്കുണ്ടെന്നുതന്നെയാണു് ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു് എന്റെ ബഹുമാന്യസ്നേഹിതന്മാർ ഈ പ്രമേയം ഐകകണ്ഠ്യേന പാസാക്കണമെന്നു് അപേക്ഷിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ഭാനു: സർ, പത്രപ്രവർത്തനത്തിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ജേർണലിസ്ററുകളുടെ അവശതാപരിഹാരത്തിനായി ശ്രീ. എ. എൽ. ജേക്കബ് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന പ്രമേയത്തോടു ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നു. ഇതര സംസ്ഥാനങ്ങളെ അപേക്ഷിച്ചു് നമ്മുടെ സംസ്ഥാനം പത്രപ്രവർത്തനത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒട്ടും പിന്നോക്കമല്ല. പത്രങ്ങളുടെ കാര്യക്ഷമമായ പ്രവർത്തനം അവയിലെ പ്രവർത്തകരുടെ കാര്യക്ഷമതയെയാണു് ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നതു്. അങ്ങിനെ കാര്യക്ഷമമായും അഭിമാനമായും പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഈ ജേർണലിസ്ററുകളുടെ അവശതക്കു പരിഹാരം ഉണ്ടാക്കേണ്ടതു് ഏററവും അത്യാവശ്യമായ ഒരു സംഗതിയാണു്. അവരുടെ അവശതയെന്തെല്ലാമാണെന്നും അവയ്ക്കു് പോംവഴി എന്താണെന്നും കണ്ടുപിടിച്ചു് പരിഹരിച്ചില്ലെങ്കിൽ അവ രാജ്യത്തിന്റെയെന്നല്ലാ, രാജ്യവാസികളുടെതന്നെ പുരോഗതിയെ സാരമായി തടയുന്നതാണു്. അതുകൊണ്ടു് ഈവക സംഗതികളിൽ ഗവൺമെൻറിന്റെ ദയാദൃഷ്ടി പതിയണമെന്നപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ടു് പ്രമേയത്തോടു സർവ്വാത്മനാ അനുകൂലിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. ടി. കേശവൻശാസ്ത്രി: സർ, ഒരു നല്ല പ്രമേയം ഈ സഭയുടെ പര്യാലോചനയ്ക്കു വന്നിരിക്കുകയാണു്. ഈ പ്രമേയത്തെ സംബന്ധിച്ചു് എനിക്കു പറയുവാനുള്ള അഭിപ്രായം പറയുന്നതിനുമുമ്പായി, ഞാൻ പറയുന്നതു് പത്രപ്രവർത്തകരുടെ സ്നേഹമോ അവർ മുഖേന എന്റെ പ്രസംഗം പത്രങ്ങളിൽ വരുവാനുള്ള വിചാരമോ അല്ല എന്നെ ഈ കാര്യത്തിൽ പ്രേരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു് എന്നു പ്രത്യേകം എടുത്തുപറയുവാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു.

Shri M. M. Abdul Khader: Sir, Because the time is very short, a time-limit may kindly be fixed,

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ൧൫ മിനിട്ടു് ഓരോ മെമ്പറന്മാർക്കും സംസാരിക്കാവുന്നതാണു്.

ശ്രീ. ടി. ടി. കേശവൻശാസ്ത്രി: സർ, പ്രമേയത്തിന്റെ പ്രയോക്താവു് പത്രപ്രവർത്തകരുടേയും അവർ പ്രതിനിധാനം ചെയ്യുന്ന അവശതകളുടേ

യും യഥാർത്ഥരൂപം ഭംഗിയായി ഇവിടെ പ്രസംഗിച്ചതു് എല്ലാവരുടേയും ശ്രദ്ധയെ ആകർഷിച്ചിരിക്കുകയാണു്. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതിൽ കൂടുതൽ ഒന്നും പറയുവാൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. പത്രപ്രവർത്തകന്മാർ പത്രസ്ഥാപനങ്ങളുടെയോ പത്രഉടമകളുടേയോ മധ്യെ കേവലം തൊഴിലാളികൾ ആണെന്നു് ഇവിടെ പറയുന്നതു കേട്ടു. തിരു-കൊച്ചിയിലെപ്പോലെ പത്രപ്രവർത്തനത്തിൽ ഏർപ്പെട്ടിട്ടുള്ളവർ ഇന്ത്യയിൽ വേറെ ഒരു രാജ്യത്തും കാണുകയില്ല. ഒരു പത്രത്തിന്റെ ശക്തിയും കാര്യക്ഷമതയും നിലനിറുത്തുന്നതു് ആ പത്രത്തിന്റെ പ്രവർത്തകരാണു്. അങ്ങനെയുള്ള പത്രപ്രവർത്തകരെ കേവലം തൊഴിലാളികളായി പത്രഉടമക്കാർ കരുതുന്നു എന്നും അവരുടെ ജീവിതാവശ്യത്തിനു് വേണ്ട പ്രതിഫലം അവർക്കു കിട്ടുന്നില്ലെന്നും ആണു് എനിക്കു കേൾക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളതു്. ഞാൻ കരുതിയിരുന്നതു് പത്രപ്രവർത്തനത്തിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്നവർക്കു ശരിയായ ശമ്പളം കിട്ടുന്നുണ്ടു് എന്നായിരുന്നു. നാം എപ്പോഴും കണ്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന പത്രപ്രവർത്തകരുടെ ജീവിതാവശ്യങ്ങളിൽ വന്നുപോയിട്ടുള്ള വിഷമങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനു് ഈ പ്രമേയം ഈ സഭയുടെ ദൃഷ്ടിയിൽ കൊണ്ടുവന്നതിൽ ശ്രീ. ജേക്കബ് അഭിനന്ദനാർഹനാണു്. ഇതരരാജ്യങ്ങളിൽ നിന്നും പലരും ഈ തിരു-കൊച്ചി സന്ദർശിച്ചിട്ടുള്ള അവസരത്തിൽ ഇവിടത്തെ പത്രപ്രവർത്തനത്തെ അഭിനന്ദിക്കുകയും അവരുടെ സേവനങ്ങളെ മുക്തകണ്ഠം പ്രശംസിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ള രംഗങ്ങൾ നാം കണ്ടുകഴിഞ്ഞു. അങ്ങനെ പ്രശംസാർഹമായ വിധത്തിൽ പത്രപ്രവർത്തനത്തിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്നവർക്കു് ശരിയായ പ്രതിഫലം പത്രം ഉടമക്കാർ കൊടുക്കുന്നില്ലെന്നുവന്നാൽ അതു് ചെവിക്കൊള്ളാതിരിക്കുന്നതിനു് ആർക്കും സാധ്യമല്ല. അതുകൊണ്ടു് ഗവർമെന്റ് ഒരു കമ്മിററിയെവച്ചു് പത്രപ്രവർത്തകരുടെ അവശതകളേയും ആവശ്യങ്ങളേയും കണ്ടുപിടിച്ചു് ഉടനടി അതിനു് പരിഹാരം ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കേണ്ടതാണു്. തിരു-കൊച്ചിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം നമ്മുടെ പത്രപ്രവർത്തകരുടെ സ്ഥിതി വളരെ ശോചനീയമാണു്. സർ, ലോകത്തെ നയിക്കുന്ന മഹാശക്തികളിൽ മുൻഗണന വർത്തമാന പത്രങ്ങൾക്കല്ല എന്നുള്ളതു് എല്ലാവരും ഓർക്കേണ്ടതാണു്. അതുകൊണ്ടു് പ്രമേയാവതാരകൻ ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുള്ള അവരുടെ അവശതകളെക്കുറിച്ചു് അന്വേഷിക്കുന്നതിനു് ഒരു കമ്മിററി രൂപീകരിക്കുകയും ശീഘ്രം അന്വേഷണം നടത്തി അവരുടെ അവശതകൾക്കു് പരിഹാരം ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണു് എന്നു് അഭിപ്രായപ്പെട്ടുകൊണ്ടു് ഞാൻ വിരമിക്കുന്നു.

Shri A. Thanu Pillai: Sir I wish to record my support to this resolution. Of course I waited to see what the reaction of Treasury Benches would be to this resolution. It was moved about 25 minutes ago and a few speeches were made. Sir, this is a matter that should engage the sympathetic consideration of Government. I say Government because what the Resolution now asks for is a committee to be appointed by Government to go into the working conditions of the working journalists and to submit a report within three months with a view to improve their financial and social status. The financial condition of the working journalists is not what it ought to be. I myself am not in a position to suggest effective methods for improving their conditions. But the matter may be gone into fully and suggestions may be made as to the extent to which relief may be given. Now, Sir, the function of these journalists is really very onerous. We know that opinions differ as

[Shri A. Thanu Pillai]

to the standards of the vernacular journalists. I for one am inclined to think that the standard of journalism in Travancore and Cochin is really improving. If we want real improvement and more visible improvement, that should come from the working journalists themselves. Very often we see reports which are of a varnished sort and maliciously conceived. All those we see. Of course my friends, the working journalists will excuse me when I say that there are among them some who really do not understand their position and responsibilities.

ശ്രീ. ടി. എ. മജീദ്: പത്ര ഉടമകളുടെ കൈ കടത്തൽകൊണ്ടാണ് പത്രങ്ങളുടെ സ്റ്റാൻഡേർഡ് കുറയുന്നതെന്ന് അറിയാമോ?

Shri A. Thanu Pillai: Yes, it may be the interference of the owners. It may also be in some cases—of course, I should be pardoned when I say that—due to the reporters and others who supply information. Of course, if we want better men in any sphere, the first requisite is economic freedom. That is to say, the working journalists, along with other persons working in other fields should be placed above want. The wonder is how they carry on their work with all the difficulties due to the interference of the owners and proprietors of papers. In spite of all that they are maintaining a standard for which they are to be congratulated. I don't want to take more of the time of the House. The Committee that is to be constituted should be composed of men who sympathise with the journalists. When we say working journalists we must take into account journalism as a whole so as to enable the proprietors of the newspapers to proceed with their work. Taking everything into consideration, the Committee should report, and I trust that their recommendations will give the working journalists a better status. With these words, I support the resolution.

Shri. T. V. Thomas: Sir, I move for closure.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ഗവണ്മെന്റിന് എന്തെങ്കിലും പറയാനുണ്ടെങ്കിൽ പറയാം.

അഭ്യന്തരവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ടി. എം. വർഗ്ഗീസ്): സർ, ഈ പ്രമേയം ഈ സഭയിൽ ഹാജരാക്കിയപ്പോഴും ഈ പ്രമേയത്തിന്റെ പകർപ്പ് എനിക്കു കിട്ടിയപ്പോഴും ഇതിന് ഏതു രൂപത്തിലുള്ള ഒരു കമ്മിററിയാണ് വേണ്ടത് എന്ന് ആലോചിക്കുകയുണ്ടായി. വർക്കിംഗ് ജേർണലിസ്റ്റുകളും പത്രഉടമകളും കൂടി ചേർന്ന ഒരു കമ്മിററിയുണ്ടാക്കി വർക്കിംഗ് ജേർണലിസ്റ്റുകളുടെ സ്ഥിതി നന്നാക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ കാര്യങ്ങൾ നിർദ്ദേശിച്ചാൽ പോരെ എന്ന് ഞാൻ സംശയിക്കുകയുണ്ടായി. ഈ സംഗതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടവരോട് ആലോചിച്ചപ്പോൾ അതുകൊണ്ട് വലിയ പ്രയോജനമില്ലെന്നാണ് മനസ്സിലായത്. വർക്കിംഗ് ജേർണലിസ്റ്റുകൾ ചെയ്യുന്ന ജോലിയുടെ ഗൌരവവും അതിൽ അന്തർഭവിച്ചിരിക്കുന്ന അവരുടെ ഉത്തരവാദിത്വവും അവരുടെ പരിതഃസ്ഥിതികളും പരിഗണിക്കുന്നതായാൽ ഈ പ്രമേയത്തിൽ കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ള ബഹു. മെമ്പർ ശ്രീ. ജേക്കബ്ബിന്റെ നിർദ്ദേശം സ്വീകരിക്കത്തക്കതാണെന്ന് കാണാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. ടി. വി. തോമസ്: സർ, വളരെ കുറച്ചു സമയമേ ഉള്ളൂ. മന്ത്രി പ്രമേയത്തിലെ തത്വം അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട്. . . .

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: സമയം ൪–൩൦ ആകയാൽ ഈ സഭ ഇപ്പോൾ പിരിയുന്നതും നാളെ ൧൧ മണിക്കു വീണ്ടും കൂടുന്നതുമാണ്.

The Assembly adjourned at 4-30 p.m. to meet again at 11 a.m. on Wednesday, the 2nd April, 1952.

V. KRISHNAMOORTHI,
Secretary to the Legislative Assembly